Publication Data

Dietrich, Charlotte
2022
Ein besonderer basilophorer Name am Beginn des Neuen Reiches
In: Lingua Aegyptia. Journal of Egyptian Language Studies 30, 91–112.
DOI: https://doi.org/10.37011/lingaeg.30.03

Abstract

"A Special Basilophorous Name from the Beginning of the New Kingdom"

Basilophorous names are comparatively rare during the 18th Dynasty, especially the ones containing *ʿnḫ*. Remarkably, one is featured on the famous donation stela of Ahmose-Nefertari as the name of the depicted king's son: . Several aspects of his name are to debate: the function of *ʿnḫ* as either part of the name or as an epithet, whether an honorary transposition is applied, the grammatical analysis of the name pattern, which heavily depends on the aforementioned points, and the use of the cartouche. The article discusses and evaluates these aspects, offering a schema of possible interpretations for basilophorous names containing *ʿnḫ*.

Project References

Challenging Time(s): A New Approach to Written Sources for Ancient Egyptian Chronology

This research project has received funding from the European Research Council (ERC) under the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under Grant Agreement Number 757951 and has been hosted at the Austrian Archaeological Institute, Department of Classical Studies, of the Austrian Academy of Sciences.

The results published are solely within the author's responsibility and do not necessarily reflect the opinion of the European Research Council or the European Commission who must not be held responsible for either contents or their further use.

LINGUA AEGYPTIA

JOURNAL OF EGYPTIAN LANGUAGE STUDIES

30

2022

Widmaier Verlag · Hamburg 2022

LINGUA AEGYPTIA – Journal of Egyptian Language Studies (LingAeg)
founded by Friedrich Junge, Frank Kammerzell & Antonio Loprieno

EDITORS

Heike Behlmer (Göttingen)
Frank Kammerzell (Berlin)
Antonio Loprieno (Basel)
Gerald Moers (Wien)

MANAGING EDITOR

Kai Widmaier (Hamburg)

REVIEW EDITORS

Eliese-Sophia Lincke (Berlin)
Daniel A. Werning (Berlin)

ADVISORY BOARD

James P. Allen, Providence
Christopher J. Eyre, Liverpool
Eitan Grossman, Jerusalem
Roman Gundacker, Wien
Janet H. Johnson, Chicago
Matthias Müller, Basel
Elsa Oréal, Paris
Richard B. Parkinson, Oxford
Stéphane Polis, Liège
Sebastian Richter, Berlin
Kim Ryholt, Copenhagen
Helmut Satzinger, Wien
Wolfgang Schenkel, Tübingen
Thomas Schneider, Vancouver
Ariel Shisha-Halevy, Jerusalem
Deborah Sweeney, Tel Aviv
Pascal Vernus, Paris
Daniel A. Werning, Berlin
Jean Winand, Liège

LINGUA AEGYPTIA (recommended abbreviation: *LingAeg*) publishes articles and book reviews on all aspects of Egyptian and Coptic language and literature in the narrower sense:
(a) *grammar*, including graphemics, phonology, morphology, syntax, semantics, pragmatics, lexicography; (b) *Egyptian language history*, including norms, diachrony, dialectology, typology; (c) *comparative linguistics*, including Afroasiatic contacts, loanwords; (d) *theory and history of Egyptian literature and literary discourse*; (e) *history of Egyptological linguistics*. We also welcome contributions on other aspects of Egyptology and neighbouring disciplines, in so far as they relate to the journal's scope.
Short articles on grammar and lexicon will be published in the section "Miscellanies". Authors of articles or reviews will receive electronic off-prints. Periodically, we would also like to put the journal at the colleagues' disposal for a forum in which an important or neglected topic of Egyptian linguistics is treated at some length: in this case, a scholar who is active in this particular area will be invited to write a conceptual paper, and others will be asked to comment on it.
Authors should submit papers electronically to the managing editor (lingaeg@uni-goettingen.de). Please send contributions in both doc/docx and pdf format. Further information (incl. guidelines and a template) is available from www.widmaier-verlag.de. The decision whether to publish a manuscript is taken by the editors in agreement with the advisory board.

Addresses

Departement Altertumswissenschaften: Ägyptologie, Universität Basel
Petersgraben 51, 4051 Basel, Switzerland
Institut für Archäologie: LB Archäologie und Kulturgeschichte Nordostafrikas, Humboldt-Universität zu Berlin
Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Germany
Seminar für Ägyptologie und Koptologie, Georg-August-Universität Göttingen
Kulturwissenschaftliches Zentrum, Heinrich-Düker-Weg 14, 37073 Göttingen, Germany
Institut für Ägyptologie, Universität Wien
Franz-Klein-Gasse 1, 1190 Wien, Austria

The annual subscription rates are 49 € for individual and 69 € for institutional subscribers while single issues are available for 99 € (incl. German VAT, excl. shipping). Orders should be sent to the publisher:
Widmaier Verlag, Kai Widmaier, Witthof 23F, 22305 Hamburg, Germany (orders@widmaier-verlag.de).

www.widmaier-verlag.de
ISSN 0942-5659 | ISBN 978-3-943955-70-5
DOI: 10.37011/lingaeg.30

CONTENTS

ARTICLES

Marc Brose
Die *nfr-ḥr*-Konstruktion in den königlichen Stelen der 18. Dynastie vor der Amarna-Zeit 1–23

Roberto A. Díaz Hernández
The Man-impersonal Verb Forms of the Suffix Pronoun Conjugation in Earlier Egyptian 25–90

Charlotte Dietrich
Ein besonderer basilophorer Name am Beginn des Neuen Reiches 91–112

Roman Gundacker
The Morphological and Graphical Substitution of *Ältere Komposita.* Etymological Archaism and Contemporaneous Perception as Opposing Principles 113–154

Brendan H. Hainline
Phonological Variants of the Old Egyptian Particle *sk/sṯ* in the Biographies of *Wnj* 155–170

Madeline Jenkins
On the Semantics of *jnd*.
A Lexical-Semantic Analysis of the 'Sadness' Lexeme *jnd* 171–200

Benoît Lurson
Du chaos à la métaphore.
Le régime des vents dans *Néferti* VIe–VIg 201–222

Carsten Peust
Zur Sonderentwicklung des Ayin neben Het 223–269

Joachim Friedrich Quack
Nochmals zum Lautwert von Gardiner Sign-List U 23 ..... 271 –289

REVIEWS

Ludwig D. Morenz, *Performative Superglyphen als eine graphisch inszenierte Göttersprache*
(John Coleman Darnell) 291–297

Simone Gerhards, *Konzepte von Müdigkeit und Schlaf im alten Ägypten*
(Camilla Di Biase-Dyson) 299–306

James P. Allen, *Coptic. A Grammar of Its Six Major Dialects*
(Ivan Miroshnikov) 307–312

Vincent W.J. van Gerven Oei, *A Reference Grammar of Old Nubian*
(Alexandros Tsakos) 313–316

Matthias Müller, *Grammatik des Bohairischen*
(Ewa D. Zakrzewska) 317–320

BOOKS RECEIVED 321

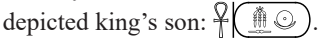
LingAeg – Studia Monographica: Recent Publications

LingAeg 30 (2022), 91–112

Ein besonderer basilophorer Name am Beginn des Neuen Reiches

Charlotte Dietrich[1]

Abstract

„A special basilophorous Name from the Beginning of the New Kingdom“
Basilophorous names are comparatively rare during the 18th Dynasty, especially the ones containing *ʿnḫ*. Remarkably, one is featured on the famous donation stela of Ahmose-Nefertari as the name of the depicted king's son: . Several aspects of his name are to debate: the function of *ʿnḫ* as either part of the name or as an epithet, whether an honorary transposition is applied, the grammatical analysis of the name pattern, which heavily depends on the aforementioned points, and the use of the cartouche. The article discusses and evaluates these aspects, offering a schema of possible interpretations for basilophorous names containing *ʿnḫ*.

1 Einführung – die Schenkungsurkunde der Ahmose-Nefertari

Bei Arbeiten am Nordflügel des dritten Pylons in Karnak wurden im Laufe der 1930–1950er Jahre drei Fragmente einer rechteckigen Stele gefunden,[2] die sich heute im Luxor-Museum befindet.[3] Die mehrfache Nennung König Ahmoses I. und seiner Großen Königlichen Gemahlin Ahmose-Nefertari sowie der Inhalt des Textes erlauben eine Datierung in die Regierungszeit dieses Königs, allerdings ist das Regierungsjahr in der Datumsangabe am

1 Österreichisches Archäologisches Institut, Abteilung Altertumswissenschaften, Universität Wien (Charlotte.Dietrich[at]oeaw.ac.at). Dieser Beitrag entstand im Rahmen des ERC Starting Grants „Challenging Time(s): A New Approach to Written Sources for Ancient Egyptian Chronology“, der durch den Europäischen Forschungsrat (ERC) innerhalb des Forschungs- und Innovationsprogrammes Horizon 2020 der Europäischen Union finanziert wird (Grant Agreement № 757951). Die hier publizierten Ergebnisse liegen alleine in der Verantwortung der Autorin und spiegeln nicht notwendigerweise die Meinung der Fördergeber oder der Gastgeberinstitution (Österreichisches Archäologisches Institut, Abteilung Altertumswissenschaften, der Österreichischen Akademie der Wissenschaften) wider, die folglich weder für die Inhalte noch deren weitere Verwendung Verantwortung tragen.
Ich danke Roman Gundacker, Annik Wüthrich und Marc Brose sowie Elena Hertel, Johannes Jüngling und Julian Posch für zahlreiche Hinweise und hilfreiche Diskussionen.

2 Chevrier (1936: 137); Harari (1959: 139); Leclant (1961: 181); Beylage (2002: 403).

3 Inv.-Nummer unbekannt; Porter & Moss (1972: 73); Römer (1994: 487).

DOI: https://doi.org/10.37011/lingaeg.30.03

Anfang des Textes zerstört.[4] Die Inschrift[5] handelt von der Transaktion eines Vermögens im Zusammenhang mit einem priesterlichen Amt, das Ahmose-Nefertari inne hat; die Details dieses Prozesses sind jedoch auch aufgrund von Beschädigungen im Text unsicher.[6] Trotzdem ist die Inschrift aufgrund ihrer Bedeutung für die Etablierung des Amtes der Gottesgemahlinnen des Amun zu Beginn des Neuen Reiches eine wichtige Quelle.[7]

Im Zentrum dieses Beitrages steht jedoch der Name des mit seinen Eltern Ahmose I. und Ahmose-Nefertari dargestellten Königssohnes. Die königliche Familie, deren Darstellung sich links neben der Inschrift befindet, opfert unter einer von *wȝs*-Szeptern gestützten Himmelshieroglyphe vor Amun-Re. Der Königssohn, der den König am Zeigefinger hält, ist kindlich dargestellt: Er ist deutlich kleiner als seine Eltern, nackt und trägt die Jugendlocke sowie ein 𓋹-förmiges Amulett um den Hals. Über ihm steht eine einzeilige senkrecht Beischrift:[8]

---

4 Eine Datierung innerhalb der Regierung Ahmoses I. ist aufgrund der Zerstörung schwer möglich. Kees (1938: 109–110) nimmt an, dass Ahmose I. erst nach seiner Thronbesteigung Ahmose-Nefertari ehelichte; aufgrund des jugendlichen Alters ihres abgebildeten ältesten Sohnes plädierte er daher für eine Datierung in die Jahre 5–10. Tatsächlich sind aber die Zeitpunkte der Eheschließung und der Geburt ebenso wie das Alter des Königssohnes unbekannt. Brose (in Vorbereitung) erläutert anhand der von Vandersleyen (1971: 209–211) vorgebrachten paläographischen Datierungskriterien, welche jedoch auf einer sehr dünnen Beleglage fußen, eine mögliche Datierung vor dem 22. Regierungsjahr. Der Versuch einer Eingrenzung der Datierung innerhalb der Regierungszeit Ahmoses I. liegt jedoch außerhalb des Fokus dieser Arbeit.

5 Bearbeitungen in Auswahl: Drioton (1953); Gitton (1976); Menu (1977); Gitton (1981: 7–11 Nr. 2); Helck (1983: 100–103 [122]); Beylage (2002: 403–411 [6.2.1.1]); Trapani (2002); Brose (in Vorbereitung).

6 Graefe (1981: 101–102) bietet einen Überblick über die Diskussion. Zu den Streitpunkten zählt, für welches Priesteramt der Ahmose-Nefertari die Stiftung bestimmt war: Leclant & Gitton (1977: 793); Robins (1983); Ayad (2009: 6) plädierten für das der Gottesgemahlin; dagegen Graefe (1981: 101) für das Amt des Zweiten Amunpriesters; nach Trapani (2002: 165) handelt es sich um einen Transfer von Besitztum des Amtes des Zweiten Amunpriesters zu jenem der Gottesgemahlin. Des Weiteren wird diskutiert, wer als Käufer bzw. Verkäufer auftritt: Gitton (1976: 86) betrachtet den Text als Dokumentation des Verkaufes der Zweiten Amunpriesterschaft von Ahmose-Nefertari an Ahmose I.; Menu (1977: 97–98) dagegen kam zu dem Schluss, der König versehe seine Frau mit einem Amt, für welches er zugleich zahlt – also, wie Graefe (1981: 101) es zusammenfasste, gleichermaßen als Käufer und Verkäufer auftritt –, da sie „ohne Vermögen" sei, und dies geschehe im Protokoll eines Verkaufes, um den Vorgang amtlich und dauerhaft zu machen; Gitton (1979) verteidigte die Hypothese des Verkaufes von Ahmose-Nefertari an Ahmose I. gegen Menu (1977); nach Kees (1938: 116); Trapani (2002: 165) hatte Ahmose-Nefertari das Amt des Zweiten Amunpriesters im Namen ihres unmündigen Sohnes inne. Ebenso ist unsicher, inwieweit überhaupt ein Amt veräußert wird: Gitton vertrat diese Ansicht, welche von Menu und Graefe abgelehnt wurde.

7 Sander-Hansen (1940: Textanhang 1); Graefe (1981: 101–103); Gitton (1984: 28–32); Ayad (2009: 4–6).

8 Dies ist der einzige Beleg für diesen Königssohn. Mehr Belege sind ihm nur zuzuordnen, wenn man ihn mit anderen, möglicherweise homonymen Mitgliedern der Königsfamilie identifiziert, beispielsweise durch die von Gitton vertretene Ansicht, es handle sich um dieselbe Person wie den später vergöttlichten *ʾIʿḥ-msi̯.w Zȝ-pȝ-ỉr* (Gitton 1976: 82–83 & 1981: 10–11; ihm folgend Grimm & Schoske 1999: 86).
Da er in der Literatur aufgrund seines Titels *zȝ-nswt sms.w* als ältester Königssohn und somit Kronprinz betrachtet wird, jedoch Amenophis I. Ahmose I. auf den Thron folgte, wird üblicherweise angenommen, dass er noch vor seinem Vater verstarb und so sein jüngerer Bruder Amenophis I. in



zꜣ-nswt sms.w n(.j) ḥ ꜥ.w-nṯr ⸢ꜣ⸣ḫ-msi̯(.w)⸢(-?) ꜥnḫ(.w?)

„ältester Königssohn vom Leib des Gottes, ⸢ꜣ⸣ḫ-msi̯(.w)⸢(-?) ꜥnḫ(.w?)“

Neben dem singulären Titel *zꜣ-nswt sms.w n(.j) ḥ ꜥ.w-nṯr*[9] sind Lesung und Analyse seines Namens nicht gesichert. Ein zentrales Anliegen bildet die Frage, ob *ꜥnḫ* als Teil des Namens zu betrachten sei oder vielmehr, parallel zur Beischrift der Großen Königlichen Gemahlin auf derselben Stele (*⸢[ꜣ⸣ḫ]-msi̯(.w) [Nfr.t]-ỉr(.jt)⸢ ꜥnḫ.tj* „⸢Ahmose-Nefertari⸣, sie lebe“), als Epitheton *ꜥnḫ(.w)* „er lebe“.[10] Aidan Dodson bemerkte außerdem, dass ein weiteres Problem der Analyse des Namens darin besteht, ob die Kartusche den Namen des Königssohnes selbst umgebe oder aber zum Namen des Königs gehöre, was einen basilophoren Prinzennamen ergäbe.[11] Die analytischen Probleme des Namen sind weitreichend, doch wurde dieser bisher nur in Zusammenhang mit einer anderen Fragestellung erörtert und war nicht Gegenstand einer eigenen Untersuchung, was hier nun unternommen werden soll.

2 Basilophore Namen

Basilophore Namen gehören zu den exophoren Namen, die sich durch eine Referenz zu einer Entität, welche nicht der Namensträger ist, auszeichnen.[12] Im Falle der basilophoren Namen handelt es sich dabei um einen König.[13] Sie beinhalten üblicherweise den Thronnamen (z.B. *ꜥnḫ-⸢Mri̯.jj-Rꜥw⸣*[14]) oder Eigennamen des Königs (z.B. *ꜥnḫ-⸢Pjpj⸣*[15]). Günther Vittmann unterschied *einfache basilophore Namen*, welche ausschließlich aus einem basilophoren Element bestehen, von *erweiterten basilophoren Namen*, bei denen dem basilophoren ein syntaktisches Element beigefügt wird und die so eine Aussage über den König treffen.[16] In Letzteren ist es gleichermaßen möglich, den Königsnamen mit

---

der Thronfolge aufrückte (Gitton 1976: 82; Schmitz 1976: 288 n. 2; Gitton 1981: 10; Grimal 1988: 245; Grimm & Schoske 1999: 43, 86; Barbotin 2008: 131). Ähnliche Ereignisketten werden diversen *zꜣ.w-nswt sms.w* des frühen Neuen Reiches, die ihren Vätern nicht auf den Thron folgten, attestiert, z.B. Ahmose, Sohn des Seqenenre Djehutiaa (Schmitz 1976: 219–220; Grimm & Schoske 1999: 43; Barbotin 2008: 131), Siamun, wahrscheinlich ein Sohn Ahmoses I. (Schmitz 1976: 288; Dodson 1990: 91 [Nr. 2]; Barbotin 2008: 131), Amenemhat, Sohn Thutmoses III. (Schmitz 1976: 292, 301; Cline & O'Connor 2006: 415), Thutmose, Sohn Amenophis' III. (Lakomy 2018: 29). Bereits Junker (1934: 35) kritisierte ähnliche Argumentationen für *zꜣ.w-nswt sms.w* des Alten Reichs, die auf eine bemerkenswerte Mortalität dieser Gruppe hinweisen würden.

9 Vgl. Barbotin (2008: 264 n. 426); Lorenz (2017: 469, 590–591).

10 Für eine Gegenüberstellung dieser Möglichkeiten bzw. eine explizite Benennung der Frage nach der Zugehörigkeit von *ꜥnḫ* s. Drioton (1953: 14); Gitton (1976: 82–83 & 1981: 10–11); Dodson (1990: 92 [Nr. 1]); Robins (1991: 71); Lorenz (2017: 71–72).

11 Dodson (1990: 91 n. 36).

12 Vernus (1986: 121); Vittmann (2013: 2).

13 Quaegebeur & Vandorpe (1995: 844).

14 Ranke (1935: 160.24).

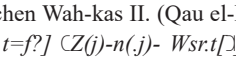
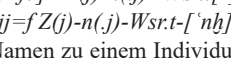
15 Ranke (1935: 63.23).

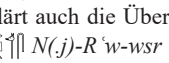
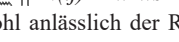
16 Vittmann (2013: 5–6), s. auch Quaegebeur & Vandorpe (1995: 844): „A special category […] are the AN (anthroponyms, Anm. d. Autorin) consisting of a royal name only.“

oder ohne Kartusche zu schreiben,[17] während Erstere üblicherweise ohne Kartusche geschrieben werden – womöglich, um sie gerade vom homonymen König abzusetzen.[18] Allerdings bleibt diese letzte Regel nicht ohne Ausnahme. Das seltene Phänomen eines einfachen basilophoren Namens in Kartusche ist am Namen des  *ỉm.j-rʾ pr wr* ⸢*Ḫpr-kȝ-Rʿw*⸣ „Obergutsverwalters ⸢*Ḫpr-kȝ-Rʿw*⸣“ zu beobachten.[19] Dieser ist auf drei Monumenten überliefert, wobei er auf zweien mit Kartusche und auf einem ohne Kartusche erscheint.[20] Eine mögliche Erklärung hierfür bietet, dass jene Denkmäler mit dem Namen in Kartusche (Leiden AP 64 und Guimet 11324) keine königliche Titulatur enthalten, während CG 20531 von den Namen Amenemhats II. bekrönt wird. Möglicherweise war es *Ḫpr-kȝ-Rʿw* nicht erlaubt, seinen einfachen basilophoren Namen mit der Kartusche des amtierenden Herrschers in optische Konkurrenz treten zu lassen.

Die Unterscheidung zwischen einem einfachen basilophoren Namen, der intentional mit Referenz auf den König vergeben wurde, und einem Personennamen, den durch Zufall auch ein König trägt, stellt eine besondere Problematik dieses Namenstypus dar. Mit Sicherheit ist sie nur für Individuen möglich, die den Namen *vor* Herrschaftsantritt eines homonymen Königs trugen[21] – danach ist es schlichtweg unmöglich zu entscheiden,

---

17 Vgl. hierzu auch Zecchi (2018: 18–20). Für die erweiterten basilophoren Namen des Musters KN-/-KN der Dritten Zwischenzeit vermutet Leahy (1992: 153) einen Zusammenhang zwischen der Familienzugehörigkeit des Namensträgers und der Schreibung des basilophoren Elements in Kartusche – Letzteres sei bei Mitgliedern der königlichen Familie zu beobachten, jedoch kaum bei Namensträgern aus Privatfamilien. Zuletzt sei hier bemerkt, dass es zuweilen möglich gewesen scheint, den erweiterten basilophoren Namen desselben Individuums sowohl mit als auch ohne Kartusche um den enthaltenen Königsnamen zu schreiben. Ein Beispiel hierfür liegt im Grab des Nomarchen Wah-kas II. (Qau el-Kebir Nr. 18) vor, dessen Sohn einmal  *zȝ=f [n(.j) ḫ.t=f?]* ⸢*Z(j)-n(.j)- Wsr.t*⸣*-* ⌜*ʿnḫ*⌝ (s. Steckeweh 1936: Tf. 14i) und einmal  *zȝ=f mr.jj=f Z(j)-n(.j)-Wsr.t-[ʿnḫ]* (s. Petrie 1930: Tf. XXIII) geschrieben wird. Für die Zuordnung beider Namen zu einem Individuum, vgl. Steckeweh (1936: 7); Ilin-Tomich (2021: Qau el-Kebir, Tomb 18; https://pnm.uni-mainz.de/3/inscription/2605).

18 Es sei hier bemerkt, dass einfache basilophore Namen offenbar im Alten Reich nicht auftraten, da der Eigenname des Königs nach seiner Thronbesteigung mutmaßlich nicht mehr an nicht-königliche Personen vergeben werden durfte (vgl. Scheele-Schweitzer 2014: 119–120; Gundacker 2015b: 644). Dies erklärt auch die Überarbeitung einer Inschrift im Grab Meresanchs III, durch die der Name eines  *N(.j)-Rʿw-wsr* (für die Lesung und Analyse dieses Namens s. Gundacker 2018: 157–161), wohl anlässlich der Regenz des homonymen Königs, zu einem basilophoren Namen  überformt wurde (vgl. Scheele-Schweitzer 2014: 119–120). Eine ähnliches Phänomen beobachtete Roman Gundacker für die Pyramidentexte Sesostrisanchs, in welchen die beiden Formen *Z(j)-n(.j)-Wsr.t* und *Z(j)-n(.j)-Wsr.t-ʿnḫ.w* nebeneinander auftreten (Gundacker 2010: 132–135). Dass jedoch zumindest in späteren Epochen einfache basilophore Namen auftraten, soll im folgenden Fließtext verdeutlicht werden.

19 Ranke (1935: 269.1); Franke (1984: 284 [Dossier Nr. 457]); Vittmann (2013: 6).

20 Stele Leiden AP 64 (Boeser 1909: 3–4 [Nr. 6]; Tf. V; Simpson 1974: 18, Tf. 34 [ANOC 23.2]; Vittmann 2013: 6; van Nieuwenhove 2019: 88–94 [Abb. 20]), Fragment einer Stele oder Kapelle Musée Guimet 11324 (Simpson 1974: 18, Tf. 35 [ANOC 23.3]) und Stele CG 20531 (Lange & Schäfer 1908: 133–135 [CG 20531]; Simpson 1974: 18, Tf. 35 [ANOC 23.1]; van Nieuwenhove 2019: 85–88 [Abb. 19]).

21 So z. B. *ʾIʿḥ-msi̯.w* auf einer Stele des Mittleren Reiches (CG 20322; Lange & Schäfer 1902a: 335).

ob eine Privatperson nach einem Herrscher benannt wurde oder den Namen aus anderen, nicht mit dem König verbundenen Gründen erhielt.[22]

3 Das Namensmuster KN-𓋴 / 𓋴-KN

Basilophore Namen des Musters KN-𓋴 / KN-𓋴 sind seit dem Alten Reich belegt und können in weiten Teilen der pharaonische Geschichte nachgewiesen werden.[23] Ab dem Mittleren Reich treten auch Namen desselben Musters ohne Kartusche (KN-𓋴 / 𓋴-KN) auf, was die Materialbasis bedeutend erweitert.[24] Dabei wird interessanterweise deutlich, dass das Namensmuster im Neuen Reich nicht belegt ist[25] – möglicherweise steht dies in Zusammenhang mit dem Phänomen, dass in dieser Periode allgemein vergleichsweise wenige basilophore Namen auftreten[26] – jedoch in der Dritten Zwischenzeit und Spätzeit wieder rege genutzt wird.[27]

---

22 Als Beispiel hierfür nennt Vittmann (2013: 6) den Namen *Ttj* im Alten Reich. Der Widerspruch zu der Beobachtung aus n. 15 ist ungelöst und bedürfte einer Untersuchung. Die Ambivalenz von einfachen basilophoren Namen oder mit Königen homonymen Personennamen schildern auch Yoyotte (1988: 159); Leahy (1992: 146); Geisen (2017: 228).

23 Z. B. in Auswahl: 𓋴𓎛 *ʿnḫ-Kɜkɜj 𓂝 (?)* (AR, 5. Dyn.; Ranke 1935: 66.19; Borchardt 1937: 105; Scheele-Schweitzer 2014: 306–307 [756]), 𓋴𓎛 *ʿnḫ-ʾImnw-m-ḥɜ.t 𓂝 (?)* (MR, 12. Dyn.; Louvre E 11053; Ranke 1935: 28.11), 𓋴 *ʿnḫ-Shtp-ib-Rʿw 𓂝 (?)* (MR, 12-13. Dyn.; CG 23045/JE 39587; Kamal 1909: 41; Ranke 1935: 318.7), 𓋴𓎛 *ʿnḫ-Ḥpr-kɜ-Rʿw 𓂝 (?)* (MR; Wien AÄ 35; Jaroš-Deckert 1987: 1,7 [ÄS 35]), 𓋴 *ʿnḫ-Wsrkn 𓂝 (?)* (3. ZZ, 22. Dyn.; JE 91300; Ranke 1952: 87.3; Leahy 1992: 146–147 [Nr. 2]), 𓎛𓋴 *ʿnḫ-Psmṯk 𓂝* (SZ, 26. Dyn.; Daressy 1904: 117; Ranke 1952: 63.24).

24 Z. B. in Auswahl: *ʾImnw-m-ḥɜ.t-ʿnḫ.w (?)* (MR, 12. Dyn.; Kairo CG 20581; Lange & Schäfer 1902b: Taf. XLVII & 1908: 221; Ranke 1952: 28.11; das *-w* könnte auch eine Koseendung sein, s. n. 54), *Wsr-kɜ-Rʿw-ʿnḫ.w* (2. ZZ, 15. Dyn.?; Ransom Williams 1918: 172 [Nr. 9]; Tf. XXVII 9; Ranke 1935: 86.18), *Ttj-ʿnḫ* (2. ZZ, 17. Dyn.; UC 40185; Whelan 2007: 80–81; Ranke 1935: 384.16), 𓋴 *ʿnḫ-Ššḳ (?)* (3. ZZ, 22. Dyn.; Louvre IM 3107/N 421 X27; Ranke 1952: 66.16; Leahy 1992: 149 [Nr. 6–7]), 𓎛𓋴 *ʿnḫ-Psmṯk (?)* (SZ, 27. Dyn,; Louvre IM 4076/N 441, Ranke 1952: 63.24).

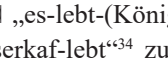
25 Gitton (1976: 83); Leahy (1992: 161 n. 26). Vgl. auch Raue (2003: 370), der bemerkte, dass „Namen wie Thutmosisanch fehlen". Die von Lopes (1998: 706) als „*ʿɜ-ḫpr.w-rʿ* vit pour l'éternité" und „*Nb-mɜʿt-rʿ* vit pour l'éternité" übersetzten Namen gehören nicht zum hier besprochenen Namensmuster, sondern vielmehr zum Muster KN-*r*-*nḥḥ*.

26 Vgl. Lopes (1998: 708); Payraudeau (2016: 258). Auch Leahy (1992: 146) beobachtete, dass basilophore Namen gerade in der 18. Dynastie sehr selten waren, allerdings in der Ramessidenzeit wieder Auftrieb erhielten. In den Stichproben in Raue (2003: 386) wurden in jener aus heliopolitanischem Material der 18.-20. Dynastie ein ungewöhnlich hoher Anteil an basilophoren Namen von 9,4% beobachtet, während die Stichprobe aus dem memphitischen Gebiet für dieselbe Zeitspanne lediglich 2,8% basilophore Namen aufwies. In den anderen Stichproben rangierte der Anteil basilophorer Namen in verschiedenen Abschnitten des Neuen Reiches zwischen 1,7-5,6%. Im Vergleich dazu ergab die Studie der Personennamen des Alten Reichs (Scheele-Schweitzer 2014: 113), dass in dieser Epoche insgesamt ca. 8% der Namen basilophor waren. Dass der Anteil der heliopolitanischen Stichprobe aus dem Neuen Reich den von Scheele-Schweitzer ermittelten Wert des Alten Reichs übertrifft, illustriert den Sonderstatus der Ortschaft.

27 Vgl. Leahy (1992: 147); Payraudeau (2016: 258).

Die Analyse dieses Namensmusters bereitet eine Reihe von Problemen. Zentral hierfür ist das Phänomen der hierarchischen Umstellung, das sich jedoch nicht unbedingt zweifelsfrei feststellen lässt,[28] da je nach Analyse der syntaktischen Elemente *ʿnḫ* eine initiale (prädikatives Adjektiv im Adjektivalsatz[29] oder Subjunktiv im Verbalsatz) oder finale (prädikatives Pseudopartizip im Adverbialsatz oder Subjekt im Substantivalsatz) Position einnehmen kann.[30] Dass eine hierarchische Umstellung vorliegen *kann*, wird vor allem durch spätere Belege des Namensmuster gestützt, die auch graphisch *ʿnḫ* in der initialen Position wiedergeben, sowie die Nebenüberlieferung solcher Namen im Griechischen.[31] Doch eine pauschale Annahme, die tatsächliche Wortstellung sei stets *ʿnḫ*-KN gewesen, wird dem Befund gerade aufgrund der möglichen Differenz zwischen Schriftbild und syntaktischer Reihenfolge im Ägyptischen nicht unbedingt gerecht,[32] und es müssen nicht alle mit *ʿnḫ* gebildeten basilophoren Namen aller Epochen einem einzigen Namensmuster angehören.

3.1 Forschungsgeschichte der Namensmusters  in verschiedenen Epochen

Die Tiefe der Probleme spiegelt sich wider in der Vielfalt der vorgebrachten Hypothesen. Hermann Ranke geht in seinem Standardwerk über *Die Ägyptischen Personennamen* nicht systematisch vor. Welche Erwägungen hinter der Uneinheitlichkeit von Einträgen im ersten Band wie  *ʿnḫ-Kȝkȝj* „es-lebt-(König)-Kakai“[33] zum einen,  *Wsr-kȝ=f-ʿnḫ* „(der-König)-Weserkaf-lebt“[34] zum anderen und  *Ḥʿi=f-ʿnḫ(.w) (ʿnḫ-ḥʿi=f-Rʿw?)* „Chephren-lebt“[35] zum Dritten liegen, bleibt unklar.[36] In manchen Einträgen legt er die verschiedenen Deutungsmöglichkeiten offen, doch keines-

28 Peust (2007: 118, 121).

29 Peust (2007: 120).

30 Die parallele Problematik der Analyse theophorer Namen mit hierarchischer Umstellung schildert auch Brose (2013: 25).

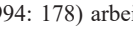
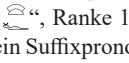
31 Für eine Gegenüberstellung demotischer und griechischer Namensformen, s. Lüddeckens et al. (2000: 98–105). Leahy (1992: 153) betrachtet die hierarchische Umstellung in solchen Namen während der Dritten Zwischenzeit als bewussten Archaismus und vermutet, dass der Gebrauch der Kartusche um das basilophore Element des Namens im Zusammenhang mit der Anwendung der hierarchischen Umstellung steht.

32 Zur Problematik graphisch einheitlicher Namen, welche dennoch diversen Namensmustern zuzuordnen sind, s. Gundacker (2014).

33 Ranke (1935: 66.19).

34 Ranke (1935: 86.16).

35 Ranke (1935: 265.15).

36 Laut Thirion (1994: 178) arbeitete er unter der Annahme, dass im Alten Reich prinzipiell  geschrieben, jedoch *ʿnḫ*-KN zu lesen sei. Der beigeordnete Verweis auf Rankes Diskussion der Wortstellung in theo- und basilophoren Namen mit Verbalformen mit Suffixpronomen („Zu den Bildungen der Form “, Ranke 1952: 257–258) erörtert jedoch gerade nicht die Problematik von Namen, in denen kein Suffixpronomen auftritt, was doch erheblichen Einfluss auf die Möglichkeiten zur Analyse der Syntax hat. Außerdem wird der Aussage Thirions bereits durch die zuvor angeführten Beispiele widersprochen, in denen Ranke nicht für alle Belege des Alten Reiches eine Lesung *ʿnḫ*-KN ansetzt.

wegs in allen.[37] Schließlich plädiert er im zweiten Band wohl unter Aufgabe der Prinzipien des ersten Bandes für die allgemeine Analyse der Verbalform als Subjunktiv, um „es-lebe-KN!“ zu übersetzen.[38]

In seinem Beitrag zu basilophoren Namen analysiert Winfried Barta Namen dieses Musters als Satznamen mit prädikativem Pseudopartizip (KN-*ʿnḫ.w* „Der-‚König‘-lebt“).[39] Diese pauschale Analyse ist jedoch problematisch, da keine Sicherheit besteht, dass alle mit *ʿnḫ* gebildeten basilophoren Namen aller Epochen einem einzigen Namensmuster angehören. Besonders schwer zu vereinen ist Bartas Analyse mit der von Henry G. Fischer postulierten Vermeidung von Pseudopartizipien in (den oftmals zu basilophoren Namen parallelen) theophoren Namen des Alten Reiches[40] und steht außerdem im Widerspruch zu den erwähnten späteren Graphien, in denen *ʿnḫ* vor den Königsnamen treten kann,[41] was eine hierarchische Umstellung und so auch eine Analyse als Pseudopartizip ausschließt.

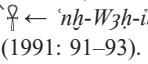
Für diese Namen mit sicher initialem *ʿnḫ* setzt Joachim F. Quack anhand der demotischen Beleglage zwei mögliche Verbalformen an, die er anhand der vorangestellten -Gruppe sowie der divergierenden griechischen Wiedergaben differenziert: zum einen den Subjunktiv (entspr. *ʿnḫ*-KN „KN-möge-leben“; jene mit -Gruppe, deren griechische Wiedergaben mit ἀχο-/ἀχα- beginnen) und zum anderen ein abstrakt-relativisches Präsens (*ʿnḫ*-KN „So-wahr-KN-lebt“; jene ohne -Gruppe, deren griechische Wiedergaben mit χα-, die altkoptischen mit ϭⲁ- beginnen).[42] Ebenfalls für eine Analyse des Satzmusters als Verbalsatz mit Subjunktiv („Es-lebe-KN!“) im Material des Alten Reiches plädiert Roman Gundacker, schließt jedoch eine weitere Bildungsform von erweiterten basilophoren Namen mit Pseudopartizip („KN-lebt!“) dezidiert nicht aus.[43] Ähnlich äußert sich Katrin Scheele-Schweitzer, die sowohl optativische („Wunsch“; vermutlich ist eine Analyse der Verbalform als Subjunktiv gemeint) wie indikativische („Feststellung“; hier wird vermutlich auf die Deutung als prädikatives Pseudopartizip oder Adjektiv gezielt) Aussagen in den Namen für möglich hält, jedoch ebenfalls Erstere deutlich präferiert ohne Letztere endgültig auszuschließen.[44] Für die basilophoren Namen KN- / -KN der Dritten Zwischenzeit betrachtet Anthony Leahy die Analyse der Namen mit einem „prospective sḏm.f“ („May-KN-live“) als gesichert. Für vorangegangene Epochen schließt er eine alternative Namensbildung KN-PsP nicht aus, weist jedoch darauf hin, dass eine

37 Ranke (1935: XXI; 268.5).

38 Ranke (1952: 32).

39 Barta (1990: 6).

40 Fischer (1996: 61–66).

41 Z. B.  ← *ʿnḫ-Wȝḥ-ib-Rʿw* (Louvre N 679; 26. Dyn.; Ranke 1935: 63.5).

42 Vgl. Quack (1991: 91–93). Gourdon (2006: 98) weist darauf hin, wie schwierig die Unterscheidung der Formen in hieroglyphischen Schreibungen fällt.

43 Gundacker (2014: 80). Auf den vorgehenden Seiten (Gundacker 2014: 78–79) werden mit *ʿnḫ* gebildete theophore Namen behandelt; diese Betrachtungen sind auch Voraussetzung für die Einschätzung der basilophoren Namen.

44 Scheele-Schweitzer (2014: 69, 116, 292 [Nr. 672], 293-294 [Nr. 678-683], 294-297 [Nr. 685-686, 690-695], 298 [Nr. 704], 299 [Nr. 710-711], 301 [Nr. 726], 302-303 [Nr. 728, 734-735], 305-307 [Nr. 750, 756-757]).

Schreibung mit plenem -*w* nicht zweifelsfrei auf ein Pseudopartizip hindeute, da auch der Prospektiv des Altägyptischen diese Endung trage.[45]
Dabei spezifiziert Leahy nicht, ob er der acht Jahre zuvor durch James P. Allen[46] am Befund des Altägyptischen gefestigten Unterscheidung von Prospektiv und Subjunktiv oder aber einem Grammatikmodell ohne Differenzierung von Prospektiv und Subjunktiv (so etwa bei Wolfhart Westendorf[47] und Hans J. Polotsky[48]) folgt. Der Vollständigkeit halber sollen hier beide Möglichkeiten erörtert werden.

Ist die von Allen anhand des ägyptologischen Paradigmenverbs „prospective *sḏm.w=f*" genannte Form gemeint, sind die Probleme graphisch-morphologischer wie semantischer Natur. Denn trotz seiner Benennung sind es gerade die Verben der Klasse IIIrad., und entsprechend auch *sḏm* selbst, welche das paradigmatische -*w* nicht annehmen.[49] Obendrein vermerkte Allen mit Verweis auf Elmar Edel,[50] dass der altägyptische Prospektiv in initialer Position nicht optativisch gebraucht wurde. Setzt man also eine Unterscheidung zwischen Prospektiv und Subjunktiv an, so ist für die zusammengesetzten basilophoren Namen ein subjunktivisches *sḏm=f* nach Allen klar vorzuziehen.

Wahrscheinlicher ist es jedoch, dass Leahy Polotskys ungeschiedene Form von Prospektiv(-Subjunktiv) mit optativischer Bedeutung (Leahy übersetzt „May-KN-live") annimmt, wofür das -*w* Morphem diagnostisch verwendet werden soll. Doch die forschungsgeschichtliche Obsoleszenz dieser Verbalform verbietet auch diese Analyse des Namensmusters.
Demzufolge ist die Analyse eines plene geschriebenen -*w* in Namen des Musters KN- / -KN als Merkmal des (altägyptischen) Prospektivs zurückzuweisen und somit eine Konstruktion solcher Namen als Adverbialsätze mit prädikativem Pseudopartizip weiterhin nicht kategorisch auszuschließen. Weiterhin wurden auch durch Deutungen des -*w* als defektiv geschriebene Admirativpartikel[51] oder Koseendung[52] in Betracht gezogen.

Dabei ist es bemerkenswert, dass im Alten Reich erweiterte basilophore Namen des Musters KN- / -KN konsistent ohne plenes -*w* geschrieben wurden.[53] Dieses tritt erst

45 Leahy (1992: 153). Möglicherweise meinte Leahys *„Old Egyptian"* auch „älteres Ägyptisch", da er zuvor über Belege des Alten wie auch des Mittleren Reiches sprach.
46 Allen (1984: §§ 265–267), s. auch Edel (1955: 238 § 511).
47 Westendorf (1962: § 192).
48 Polotsky (1976: 23).
49 Allen (1984: 722 [Table 20 3-lit.]); Schenkel (2000: 27, 41, 42–43, 87–88). Ausnahmen aus den Pyramidentexten finden sich in Brose (2018 (unpubliziert): 78–79). Dass *ʿnḫ* nicht zu diesen Ausnahmen zählt, verdeutlichen Konstruktionen, in denen es von *mrỉ* regiert wird und der Prospektiv zumindest graphisch, aber daraus abgeleitet wahrscheinlich auch morphologisch, nicht durch -*w* ausgedrückt wird (Allen 1984: § 230). Die Feststellung eines formalen Unterschiedes der Formen gründet vielmehr auf der Morphologie der infirmen Verbklassen; vgl. Allen (1984: §§ 265–266, 722 [Table 20: 3ae-inf.])
50 Edel (1955: § 511); Allen (1984: §§ 266–267).
51 Brose (2013: 27); Gundacker (2014: 74).
52 Gundacker (2014: 67; nur für das Alte Reich).
53 Keiner der NN- geschriebenen Namen in Scheele-Schweitzer (2014: 292–309) weist ein plenes -*w* auf. Diese Einschränkung sei hier explizit auf KN--Namen bezogen. Für Namen mit tatsächlich mit plenem -*w* geschriebenem Prospektiv anderer Verben s. Gundacker (2015b: 641).

nach dem Alten Reich, spätestens im Mittleren Reich, in diesen Namen auf.[54] Während für das Alte Reich von Fischer[55] eine Vermeidung des Pseudopartizips in der Namensbildung theophorer (und, im Analogschluss, wohl auch basilophorer) Personennamen angenommen wurde, konnten seit dem Neuen Reich auch theophore Namen wie *ʾImnw-ḥtp(.w)*[56] durch Nebenüberlieferung gesichert in dieser Wortstellung und entsprechend mit Pseudopartizip gebildet werden. Demzufolge ist die Vermeidung des Pseudopartizips nach dem Alten Reich nicht mehr anzusetzen und es besteht die Möglichkeit eines Zusammenhangs zwischen der Bildung von Namen mit Pseudopartizip und dem Auftreten des plenen *-w*.
Aus anderen Erwägungen kommt Leahy ebenfalls zu dem Schluss, dass ein mögliches Namensmuster mit der Wortstellung KN-*ʿnḫ* zumindest für das Mittlere Reich anzunehmen sei, nicht jedoch für das Material der Dritten Zwischenzeit.[57] Dieses Letztere transkribiert und übersetzt auch Frédéric Payraudeau konsequent mit *ʿnḫ*-KN „Vive-KN".[58]

Mit Berufung auf die Untersuchungen von Pascal Vernus[59] erwähnt Carsten Peust außerdem eine mögliche Analyse theophorer Namen mit *ʿnḫ* als *cleft sentence* ohne *ỉn*, die im Analogschluss zum hier besprochenen basilophoren Pendant eine Übersetzung als „KN-ist-es-der-lebt" führt.[60] Dieses von Vernus für das Neuägyptische des Neuen Reiches und der Dritten Zwischenzeit beobachtete Phänomen[61] ist jedoch beim vorliegenden Beleg, der gerade in der Zeitenwende von Zweiter Zwischenzeit zu Neuem Reich liegt, zu vernachlässigen.

3.2 Analyse basilophorer Namen des Musters KN / KN

Unter Berücksichtigung der besprochenen Erwägungen zur Typologie und Struktur basilophorer Namen sowie der beachtlichen Unsicherheit in ihrer Analyse greift die in der Literatur zentral behandelte Frage, ob *ʿnḫ* einen Teil des Namens darstellt oder nicht, deutlich zu kurz und bietet keine präzise Abbildung der Problematik dieses Falles, der verschiedene Komplikationen vereint. Könnte die Frage, ob *ʿnḫ* Teil des Namens ist, unabhängig gelöst werden, würden beide möglichen Lösungen lediglich zu weiteren analytischen Fragen führen. Im Falle eines zusammengesetzten basilophoren Namens eröffnet die graphisch initiale Stellung des Königsnamens die Möglichkeit einer hierarchischen Umstellung; doch weder die syntaktische Abfolge von Königsname und *ʿnḫ* noch die entsprechende grammatische Analyse sind gesichert. Stellt *ʿnḫ* ein Epitheton (*vivat!*) dar, folgt durch die Herrschaft eines homonymen Königs und der Praxis des

54 S. n. 24
55 Fischer (1996: 61–66); gestützt von Scheele-Schweitzer (2014: 67–68).
56 Vgl. Fecht (1960: § 138 n. 227).
57 Leahy (1992: 154). Analog zu den hier behandelten basilophoren Namen spricht sich Brose (2013) gegen einen Ausschluss der Analyse theophorer Namen mit Pseudopartizip aus und plädiert dafür, dieses weiterhin als Option zu berücksichtigen.
58 Payraudeau (2016: 258).
59 Vernus (1987: 175–181).
60 Peust (2007: 121).
61 Vernus (1987: 175).

Neuen Reiches, Namen von Königssöhnen gelegentlich in Kartusche zu schreiben,[62] die Frage, wem die Kartusche gebührt und ob es sich überhaupt um einen basilophoren Namen handelt. In einem sehr umständlichen Fall wäre es theoretisch möglich, dass es sich um einen einfachen basilophoren Namen handelt, der nach den von Vittmann erläuterten Konventionen keine Kartusche aufweisen sollte, welche dann jedoch dem Namen des Königssohnes aus anderen, unbekannten Gründen hinzugefügt wird, wie es im Neuen Reich möglich war (s. unten A.II.b). Zugleich erlaubt es der oben erläuterte Beleg des *Ḥpr-kȝ-R ʿw* nicht, die Möglichkeit eines einfachen basilophoren Namens mit Kartusche (welche nun dem basilophoren Element und somit dem Namen des Königs gilt) auszuschließen (s. unten A.II.a).

Unter Berücksichtigung der soeben skizzierten Umstände ergeben sich also folgende Analysemöglichkeiten des Namens :

Tabelle 1 | Analysemöglichkeiten des Namens

A Basilophorer Name

A.I Erweiterter basilophorer Name

A.I.a Erweiterter basilophorer Name mit hierarchischer Umstellung

(1) *ʿnḫ-*〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉 (Subj.) „Möge-〈Ahmose-(I.)〉-leben“

(2) *ʿnḫ-*〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉 (Adj.) „〈Ahmose-(I.)〉-ist-lebendig“[a]

(3) *ʿnḫ-*〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉 (abstr.-rel. Präsens[b]) „So-wahr-〈Ahmose-(I.)〉-lebt“

A.I.b Erweiterter basilophorer Name ohne hierarchische Umstellung

(4) 〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉*-ʿnḫ* (Adj.) „der-lebendige-〈Ahmose-(I.)〉“

(5) 〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉*-ʿnḫ* (subst. Adj.) „〈Ahmose-(I.)〉-ist-ein-Lebendiger“

(6) 〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉*-ʿnḫ(.w)* (PsP) „〈Ahmose-(I.)〉-lebt“

A.II Einfacher basilophorer Name (mit Epitheton)

A.II.a Einfacher basilophorer Name mit Kartusche (mit Epitheton)

(7) 〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉 *ʿnḫ(.w)* „〈Ahmose-(I.)〉, er lebe“ (basilophores Element des Prinzennamens in Kartusche, welche zum basilophoren Element gehört)

A.II.b Einfacher basilophorer Name ohne Kartusche (mit Epitheton)

(8) 〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉 *ʿnḫ(.w)* „〈Ahmose-(I.)〉, er lebe“ (einfacher basilophorer Prinzenname in Kartusche, welche *nicht* zum basilophoren Element gehört)

B Theophorer Personenname (Muster GN-*msi̯.w* „GN ist geboren“; mit Epitheton)

(9) 〈*ʾIʿḥ-msi̯(.w)*〉 *ʿnḫ(.w)* „〈Ahmose〉, er lebe“ (theophorer Prinzenname in Kartusche)

a Über die Problematik der Unterscheidung von Verbal- und Adjektivalsätzen sowie Beispiele wahrscheinlicher Adjektivalsatznamen s. Gundacker (2014: 46–47 n. 86).

b Die Bestimmung der Verbalform in der Eidesformel und entsprechend auch in einem diese beinhaltenden Namensmuster ist nicht unproblematisch. Die hier in der Terminologie Wolfgang

62 Die Praxis, die Namen von Königssöhnen in Kartusche zu schreiben, wurde wiederholt als Phänomen des Neuen Reiches bzw. eines Abschnittes dessen bezeichnet (Wildung 1969: 205, 213; Gitton 1976: 83 n. 1; Hohneck 2006: 61; Xekalaki 2011: 65–66; Lorenz 2017: 72; Bickel 2021: 35 n. 138), allerdings bleiben die Regeln für die Praxis obskur (Dodson 1990: 91 n. 36; Lorenz 2017: 629).

Schenkels angegebene Form (*„abstrakt-relativisches Präsens sḏm=f/ỉrr=f“*; Schenkel 2012: 201–203 7.3.1.1.4 Kern-Matrix 2 b; für eine Gegenüberstellung verschiedener Terminologien s. Hutter 2017: 62–63) wurde von Quack (1991: 93) (*„substantiviertes („emphatisches“) imperfektives sḏm=f“*) und Osing (1976b: 505-506, n. 214) (*„imperfektivische sḏm·f-Form“*) befürwortet *contra* die Interpretation als subordiniertes prädikatives Präsens *sḏm=f* von Osing (1976a: 32-33; insb. n. 247 (3)) (*„nicht-emphatisches sḏm·f […] Bildungstyp sadmắ·f […] in Umstandssätzen“*) und Gardiner (1957: 158-165; insb. §218) (*„adverb clauses […with] subordinate sḏm·f […] used in oaths“*), für einen Überblick über die Diskussion s. Quack (1991: 93). Weitere Analysen finden sich bei Junge (2008: 307) (*„selbstständiges prospektives sdm=f“*) und Borghouts (2010: 200-205, insb. §56.b) (*„Momentaneous“*). Mit den seit dem Alten Reich auftretenden mit Eidesformel gebildeten Namen beschäftigt sich Gourdon (2006). Sein Fokus liegt auf den Namen , für die er ein Namensmuster mit Eidesformel vorschlägt (*ʿnḫ-n=s-Pjpj*), welche er wiederum mit einem *„prospectif“* (Gourdon (2006: 98) gebildet sieht.

Hierbei bleibt zu beachten, dass es sich um einen besonders schwierigen Fall handelt. Ohne hierarchische Umstellung würden die unter A.I.b gelisteten Möglichkeiten entfallen; ohne Kartusche würden beide unter A.II gelisteten Optionen entfallen und stattdessen eine andere, im vorliegenden Fall auszuschließende Möglichkeit an ihre Stelle treten:

A.II Einfacher basilophorer Name ohne Kartusche (mit Epitheton): *ʾIʿḥ-msi̯(.w) ʿnḫ(.w)* „Ahmose-(I.), er lebe“.

4 Anchahmose oder Ahmoseanch?

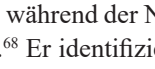
Die Sekundärliteratur zur Verkaufsurkunde der Ahmose-Nefertari geht nicht in solchem Detail auf den Namen des Königssohnes ein. Viele Autoren kommentieren in ihren Editionen die Besonderheiten des Namens nicht – soweit eine Lesung als erweiterter basilophorer Name erfolgte,[63] wird diese meist nicht erläutert und auch Übersetzungen des Namens, aus denen Informationen zu gewinnen wären, fehlen. Ein anderer Teil der Autoren betrachtet *ʿnḫ* als Epitheton,[64] spezifiziert aber meist nicht, ob der Name als Typ A.II (Einfacher basilophorer Name) oder Typ B (Theophorer Personenname) betrachtet wird.[65] Letztere Annahme ist möglich, da der Name Ahmose schon vor Ahmose I. – und

63 „Ahmès-ânkh“ (Drioton 1953: 11, 14); „Ahmès-Ankh“ (Harari 1959: 139 n. 3); „Ahmès-Ankh“ (Leclant 1961: 181 [j]); „ʿAḥmosi-ʿankh“ (Porter & Moss 1972: 73); „Ahmose-ankh“ (Dodson 1990: 92 [Nr. 1]); „Ahmosis-ankh“ (Lalouette 1995: 139); „Ahmosi-ankh“ (Trapani 2002: 165), „Ahmose-Ankh“ (Xekalaki 2011: 64), „Ahmes-ankh“ (Revez 2013: 452 [18.7]) „Ahmose-Ankh“ (Lorenz 2017: 70–75, 534, 629). Man bemerke, dass all diese Deutungen als erweiterter basilophorer Name in die Kategorie A.I.b fallen müssen, also von keiner hierarchischen Umstellung ausgehen. Leider wurden Gründe hierfür nicht elaboriert.

64 „Aḥmes“ (Kees 1938: 108–109); „Ahmès“ (Vandersleyen 1971: 194 & 1995: 239); „⸢Ahmès⸣, qu'il vive“ (Vandersleyen 1983: 314), *„Jʿḥ-mśw*“ (Schmitz 1976: 288); „Ahmès“ (Gitton 1976: 67, 83); „Ahmès“ (Menu 1977: 93, 98); „Ahmose” und „Ahmose - Sapair” (Grimm & Schoske 1999: 43, 68, 122, 124–125); *„⸢Jʿḥ ms(j)⸣ ʿnḫ(.w)* ‚Ahmose, er lebt‘“ (Beylage 2002: 404–405); „Ahmès“ und *„ʾIʿḥms ʿnḫ(.w)* ‚Ahmosis, qu'il vive‘“ (Trapani 2002: 154, 155 n. 26); „Ahmès“ (Stasser 2002: 33); „Iâhmès vivant“ (Barbotin 2008: 206); *„⸢Jʿḥ-ms⸣ ʿnḫ* ‚Ahmose, er lebe‘“ (Brose (in Vorbereitung)).

65 Lorenz (2017: 71–72) erwägt eine Auflösung des Namens mit Epitheton („[I]f the name is to be read simply ‚Ahmose,‘ followed by the epithet ‚May He Live‘, then the prince's full name has been

auch vor einem seiner königlichem Vorgänger, Ahmose *Snḫt-n-Rʿw*,[66] – von Privatpersonen getragen wurde.[67] Dennoch ist es natürlich naheliegend, dass der Sohn eines Königs nach seinem Vater oder Großvater benannt wird (Patronymie/Papponymie), was die Deutung als Typ B (Theophorer Personenname) unwahrscheinlich macht.

Michel Gitton, welcher es präferiert, *ʿnḫ* als Epitheton zu betrachten, argumentiert für diese Lösung, da die Namen königlicher Nachkommen im Neuen Reich in Kartusche geschrieben werden konnten und da Namen des Musters KN-*ʿnḫ* in dieser Periode nicht belegt seien, während der Name *ʾIʿḥ-msi̯(.w)* in der ahmosidischen Familie weit verbreitet gewesen sei.[68] Er identifiziert weiterhin den Königssohn  mit dem vergöttlichten Königssohn Ahmose-Sapair – seine Geburt nach dem militärischen Siegeszug Ahmoses I. sei ein gefeiertes Ereignis gewesen, was wiederum den Keim der Verehrung nach seinem frühen Tod darstelle.[69]

Gittons Aussage, der Königssohn habe lediglich Ahmose geheißen, da dies ein verbreiteter Name in der Herrscherfamilie war, stützt seine Theorie jedoch nicht. Denn den Namen trugen zwar mehrere Familienmitglieder beiderlei Geschlechts, doch wurde er oft erweitert, wahrscheinlich gerade um eine Differenzierung der Individuen zu ermöglichen.[70] So nähme ein erweiterter basilophorer Name, dessen basilophores Element zugleich den familientypischen Namen *ʾIʿḥ-msi̯(.w)* darstellte, ebenfalls nicht wunder.

Ein stärkeres Argument Gittons ist eine bemerkenswerte und bereits besprochene Abwesenheit von Namen des Musters KN- / -KN im Neuen Reich. Gleichwohl ist zu beachten, dass man sich an einem unbestimmten Punkt in der Regierung Ahmoses I. befindet und somit an der Scheide zwischen Zweiter Zwischenzeit und Neuem Reich – da die Namensform in der Zweiten Zwischenzeit sehr wohl belegt ist,[71] wäre es möglich, den hier besprochenen Namen ganz an das Ende dieser Tradition zu setzen.[72]

---

placed within a cartouche“), was offen lässt, ob der Name als Typ A.II.b (einfacher basilophorer Name ohne Kartusche) oder Typ B (theophorer Personenname) verstanden wird. In ihrer Arbeit favorisiert Lorenz jedoch prinzipiell die Analyse als Typ A.I erweiterter basilophorer Name und liest den Namen entsprechend („Ahmose-Ankh“ Lorenz 2017: 71–75, 534, 584, 629).

66 Biston-Moulin (2012).

67 S. n. 21.

68 S. n. 72.

69 Gitton (1976: 82–83 & 1981: 10–11). Der Deutung, diesen Königssohn mit Ahmose-Sapair gleichzusetzen, folgt auch Grimal (1988: 245).

70 Vgl. Sethe (1896: 4). Beispiele hierfür sind Beinamen wie *ʿIʿḥ-msi̯(.w) Nfr.t-irị.t*, *ʾIʿḥ-msi̯(.w) Zȝ-pȝ-ir* und *ʿIʿḥ-msi̯(.w) Ḥnw.t-tȝ-mḥw*; vgl. auch Vernus (1986: 88). Vergleichbar ist die Zugabe von Epiklesen, wie sie Scheele-Schweitzer (2014: 27, 59, 70, 83) im Alten Reich beschreibt.

71 S. n. 27–28

72 Für das Neue Reich ist auch der Name *Tti-ʿnḫ* (Ranke 1935: 384.16; Lilyquist 1997: 327 n. 53) zu beachten. Ein Träger dieses Namens ist bekannt aus seinem eigenen (MMA 5A P2; Lilyquist 1997: 327, 334–336) und dem Grab seines Vaters *Tti-kjj* (TT15; Porter et al. 1960: 26–27; Kampp 1996: 194–196). Ersteres ist stark zerstört, doch letztes datiert ebenfalls in das frühe Neue Reich unter Ahmose I. und Amenophis I. (Davies 1925: 18; Whale 1989: 7; Kampp 1996: 194). Es ist möglich, dass es sich bei *Tti-ʿnḫ* ebenfalls um einen basilophoren Namen mit *ʿnḫ* handelt, allerdings ist dies aufgrund der Ermangelung einer Kartusche nicht mit letzter Gewissheit festzustellen. Zahlreiche Mitglieder der Familie tragen ebenfalls mit *Ttj* gebildete Namen (neben *Ttj-kjj* und *Ttj-ʿnḫ* auch

In jedem Falle führt diese zwar korrekte Beobachtung nicht zwingend zu dem Schluss, dass kein erweiterter basilophorer Name vorliegt. Denn für eine Analyse wie die Gittons, in welcher das Epitheton *ꜥnḫ(.w)* auf den Namen eines Königssohnes folgt, ist ebenfalls nicht ohne Weiteres eine sichere zeitgenössische Parallele zu finden.

Es herrscht keine Einigkeit, wie gewöhnlich oder ungewöhnlich das Epitheton *ꜥnḫ(.w)* (mit diversen Erweiterungen zu *ḏi ꜥnḫ, ꜥnḫ(.w) ḏ.t, (ḏi) ꜥnḫ mj Rꜥw (ḏ.t)* etc.) nach einem Prinzennamen ist, wurde es doch schon als Indiz für die Verfälschung eines Objektes herangezogen,[73] während an anderer Stelle alle zuvor aufgelisteten Varianten als geläufig für Könige und deren Familien angegeben wurden.[74] Bengt Birkstam beobachtete, dass in der 18. Dynastie das Epitheton *ḏi ꜥnḫ* mit diversen Erweiterungen und Variationen oft dem Namen des Königs, jedoch mit der Ausnahme des Atons der Amarnazeit nie einem Theonym, folgte, während *ꜥnḫ(.w) (ḏ.t)* ebenfalls dem Königsnamen, in der femininen Form *ꜥnḫ.tj (ḏ.t)* auch den Namen von Königinnen und Prinzessinnen folgte – man bemerke, dass Königssöhne nicht erwähnt werden.[75] Kurt Sethe zufolge war zumindest „ꜥnḫ ḏt bei gewöhnlichen Prinzen nicht üblich“[76]. Die seltenen Beispiele solcher Epitheta nach den Namen von Königssöhnen, die mir bekannt sind, datieren in die 19. Dynastie, ab der Regierung Ramses' II.[77]

Möglicherweise ist Gittons Bestreben, keinen erweiterten basilophoren Namen zu lesen, durch seine Identifikation des Königssohnes mit Ahmose-Sapair beeinflusst. Die Identifikation ist keineswegs gesichert und konkurriert mit alternativen Gleichsetzungen Ahmose-Sapairs mit anderen Mitgliedern der ahmosidischen Familie.[78] Eine Erweiterung des einfachen *ꜣIꜥḥ-msi(.w)* zu *ꜣIꜥḥ-msi(.w) Zꜣ-pꜣ-ỉr* ist deutlich wahrscheinlicher als eine

---

Ttj-ꜥn, *Ttj-nfr, Ttj-snb, Ttj-rs, Ttj-ḥm.t, Ttj-nḥḥ* und *Ttj-nfr:t,* vgl. Davies 1925: 12–13; Whale 1989: 8–10). Helck (1986: 131–132) vermutete einen Bezug der *Ttj*-Familie zu Dendara und einem nahegelegenen Ka-Haus des Teti, der dort auch bis in die 17. Dynastie verehrt wurde und nach dem man sich benannte. In diesem Falle würde es sich also um einen basilophoren Namen handeln. Vittmann (2013: 6) wies jedoch darauf hin, dass *Ttj* bereits im Alten Reich einen Sonderfall darstellte und trotz des homonymen Königs ohne Erweiterung als Personennamen vergeben wurde, da es sich nicht zwingend um den Königsnamen handeln musste. Es ist also ebenfalls möglich, dass die Namen dieser Familie sich auf einen prominenten Vorfahren oder Gönner namens *Ttj* bezogen.

73 Hohneck (2006: 61).

74 Murnane (1977: 267).

75 Birkstam (1974: 16–17).

76 Sethe (1896: 9). Ähnlich äußert sich auch Loyrette (1992: 132).

77 Für Söhne Ramses' II. mit entsprechenden Epitheta s. Fisher (2001: 102, 115). Ein weiteres Beispiel findet sich auf einem Fragment der Dekoration (heute Berlin ÄM 1625; Lepsius 1859: III 2a; Roeder 1924: 190–192; Porter et al. 1960: 7 [10]; Redford 1986: 48 [12.]) aus dem Grab des *Ḥꜥỉ-bḫn.t* (TT 2; Zeit Ramses' II., s. Porter et al. 1960: 6–9; Kampp 1996: 188; El Shazly 2015: 18–19, auf welchem mehreren Herrschern und anderen Mitgliedern der ahmosidischen Familie Opfer dargebracht werden. Darunter befinden sich Königssöhne, deren Namen in Kartuschen eingeschrieben sind, welche von *ḏi ꜥnḫ* gefolgt werden (El Shazly 2015: 44–48). Ich danke Caris-Beatrice Arnst und Sandra Steiß vom Ägyptischen Museum in Berlin für die Bereitstellung von Photographien.

78 In erster Linie ist hier Claude Vandersleyen zu nennen, der Ahmose-Sapair mit Ahmose, dem Sohn Seqenenre Djehutiaas identifiziert (Vandersleyen 1983 & 2005).

zusätzliche Umformung der Namens durch Abfall des konstituierenden Bestandteils -*ꜥnḫ*, sodass die Analyse des *ꜥnḫ(.w)* als Epitheton Gittons Theorie begünstigen würde.

Folgt man dem Ausschlussprinzip, ist die Annahme, es handle sich um keinen basilophoren Namen (= Typ B (Theophorer Name)), wohl am ehesten zurückzuweisen. Trotz der Schwierigkeit, nach Amtsantritt eines homonymen Herrschers einen einfachen basilophoren Namen von einem homonymen Personennamen zu unterscheiden, erscheint es auch unter Berücksichtigung der Familientraditionen unwahrscheinlich, dass ausgerechnet die Namenswahl des ältesten Sohnes Ahmoses I. nicht durch den Vatersnamen beeinflusst wurde – in diesem Falle führt Patronymie zum basilophoren Namen.

Im Analogieschluss zum Fall des 〈*Ḫpr-kȝ-Rꜥw*〉 (s. o.) ist auch Typ A.II.a (Einfacher basilophorer Name mit Kartusche) unwahrscheinlich, da die Präsenz der Titulatur Ahmoses I. eigentlich den Gebrauch der Kartusche ausschließen sollte. Da diese Argumentation nur auf diesem einzigen Parallelbeispiel basiert, ist sie jedoch mit Vorsicht zu behandeln. Zugleich ist dieser Analysevorschlag allgemein, da er nur durch das genannte Beispiel überhaupt belegt ist, aufgrund seiner Seltenheit eher unwahrscheinlich.

Der einfache basilophore Name ohne das basilophore Element in Kartusche, die vielmehr um den Namen des Königssohnes selbst gesetzt wurde, ist eine in der Literatur wiederholt vorgebrachte Erklärung, in der auf die Praxis, während des Neuen Reiches Namen von Königssöhnen gelegentlich in Kartusche zu schreiben, verwiesen wird.[79] Die Kriterien, die einen Königssohn berechtigen, seinen Namen in Kartusche zu setzen, sind allerdings weitgehend unklar.[80] Ähnliche Schwierigkeiten bereitet die Kartusche um den Namen der Königstochter *Nfr.w-Ptḥ*[81] aus dem Mittleren Reich. Nagib Farag und Zaky Iskander brachten zwei Erklärungen für diesen Umstand hervor: sie deuteten die Umrahmung ihres Namens mit einer Kartusche zunächst als posthume Ehrbezeugung[82] und schlugen anschließend vor, dass die Kombination aus der Kartusche und dem Fehlen eines Titels *ḥm.t-nswt* daher rührte, dass sie ihren Bruder Hor I. *Ȝw-ib-Rꜥw* geehelicht habe, jedoch verstarb kurz bevor dieser den Thron bestieg. Da sie nie zur Königin gekrönt wurde, sei ihr der Titel *ḥm.t-nswt* verwehrt geblieben, aber sie habe dennoch das königliche Privileg der Kartusche erhalten.[83] Da jedoch keine sicheren Belege für eine solche Ehe bestehen und *Nfr.w-Ptḥ* überhaupt nie den Titel *ḥm.t-nswt* trägt, ist die Theorie, dass sie trotz ihres Status als Königstochter die Kartusche als Ehrbezeugung erhielt, vorzuziehen. Die Kartuschen um die Namen von Königstöchtern sind nicht einfach mit denen der Königssöhne zu vergleichen, aber die Hypothese verdient dennoch Aufmerksamkeit.

Der wohl früheste unumstrittene Beleg eines historischen Königssohnes in Kartusche[84] stammt aus der mittleren 18. Dynastie. Auf einer Stele aus dem 21. Regierungsjahr

79 Gitton (1976: 83 & 1981: 10); Vandersleyen (1983: 315).

80 Dodson (1990: 91 n. 36); Lorenz (2017: 629).

81 Zu *Nfr.w-Ptḥ* und ihrem Grab, s. Farag & Iskander (1971); Matzker (1986: 25–26); Uphill (2000: 79–81); Grajetzki (2017).

82 Farag & Iskander (1971: 105 [IV], 106 [IV]).

83 Farag & Iskander (1971: 106 [IV]).

84 Zwei möglicherweise frühere Belege seien hier ausgeschlossen. Zum einen betrifft dies ein in die 13. Dynastie datiertes Graffito (Drioton 1954; Redford 1986: 25) im Wadi Hammamat (Wildung

Thutmoses III. ist der Name eines Sohnes Thutmoses I., Wadjmose, dem ein noch lang anhaltender Totenkult zuteilwurde,[85] in Kartusche eingeschrieben.[86] Auch zahlreiche andere Belege stützen die Hypothese, dass Kartuschen, wenn überhaupt, bevorzugt in posthumen Erwähnungen von Königssöhnen Verwendung fanden: einige Belege stammen aus dem Kontext der Verehrung von Mitgliedern der Königsfamilie der frühen 18. Dynastie während des späteren Neuen Reiches[87] und ein anderes Beispiel befindet sich auf dem Sarg des Königssohnes Siamun aus der Cachette in Deir el-Bahari.[88] Dies stellt freilich nicht die hinreichende Bedingung für die Praxis dar, da nicht alle verstorbenen Königssöhne eine Kartusche erhielten, doch genauer lässt sich das Phänomen im Moment nicht eingrenzen.

Da die Verkaufsurkunde der Ahmose-Nefertari weder ein funeräres Denkmal noch eines aus dem Kontext eines Totenkultes ist und auch der Tod des Königssohnes durch nichts angedeutet ist, ist es unwahrscheinlich, dass dieser zum Zeitpunkt der Komposition der Stele verstorben war. Anders ist seine Präsenz kaum zu erklären – es mag natürlich möglich sein, dass er im Laufe der Produktion o. ä. verstarb, doch sollte eine solche Spekulation zumindest einen Hinweis darauf erwarten lassen. Geht man also davon aus, dass der Königssohn noch am Leben war, ist der Gebrauch der Kartusche für seinen Namen, wie er für Typ A.II.a (Einfacher basilophorer Name mit Kartusche) und B (Theophorer Personenname) anzunehmen wäre, auszuschließen.

Damit verbleiben die Optionen eines erweiterten basilophoren Namens, deren schwierige Analyse bereits besprochen wurden. Frustrierenderweise bleibt eine Lösung des Problems aus. Die vorliegende Schreibung bietet keinerlei eindeutigen Hinweis auf die syntaktische Struktur des Namens, und allgemein fehlt weiterhin eine zweifelsfreie grammatische Auflösung basilophorer Namen mit *ʿnḫ*. Klar ist, dass in verschiedenen Epochen mehrere unterschiedliche Namensmuster ihren graphischen Ausdruck in KN- / -KN gefunden haben müssen.

Mindestens ein Muster mit einer syntaktisch initialen Stellung von *ʿnḫ* wird durch Schreibung der Namen ohne hierarchische Umstellung (also mit graphisch initialem *ʿnḫ*) sowie griechische[89] und koptische[90] Überlieferungen theophorer Namen gestützt. Wahrscheinlich koexistiert ein Muster mit nicht-initialem *ʿnḫ*, das nicht ohne Weiteres aus

1969: 205, 213), in dem die neben drei Königen der 4. Dynastie gelisteten Königssöhne wohl als Könige behandelt werden. Zur Einbettung dieses Graffitos in eine Tradition von Königslisten s. Gundacker (2015a: 38–40). Zum anderen wird hier ein Naosfragment (Louvre E 8074) nicht berücksichtigt, auf dem der  (…)  *zꜣ-nswt sms.w (…)* *ʿImnw-msi̯(.w)* *ʿnḫ(.w) ḏ.t* „ältester Königssohn (…) Amenmose, er lebe ewig“ erwähnt wird. Die Echtheit der Inschrift des Objektes ist jedoch umstritten (vgl. etwa Hohneck 2006) und bedarf einer eingehenderen Untersuchung.

85 Daressy (1900); Snape (1985: 181–182); Lieven (2007: Kap. Ꜣḫ.w i̯kr.w n.w Rʿw).

86 Stele des *Snj-msi̯(.w)* (JE 27815/CG 34016); Gauthier (1912: 210 [3]); Lacau (1957: Tf. X).

87 S. n. 79, vgl. El Shazly (2015: 46–47).

88 JE 26219 / CG 61008; Daressy (1909: 10).

89 Lüddeckens et al. (2000: 98–105).

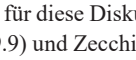
90 Z. B. ⲱⲁⲙⲟⲩⲛ < *ʿnḫ-ʾImnw* (Heuser 1929: 19); ⲱⲱⲣ < *ʿnḫ-Ḥrw ?* (Heuser 1929: 42).

hieroglyphischen Schreibungen abzuleiten ist.[91] Die keilschriftliche Nebenüberlieferung bestätigt basilophore Namensmuster mit initialer Stellung des Königsnamens.[92] Problematisch dabei ist jedoch, dass keiner dieser Fälle konkret einen Fall des Musters KN- / -KN betrifft. Dies soll nicht genügen, hier ein *argumentum ex silentio*[93] anzustrengen, doch legt die größere Fülle an Belegen für eine initiale Stellung von *ʿnḫ* eine solche Analyse für den gegenständlichen Namen näher.

5 Schluss

Entsprechend geht die wahrscheinliche, jedoch keineswegs über alle Zweifel erhabene und weiterer Forschung und neuer Belege harrende Analyse für  von einer initialen Stellung von *ʿnḫ* aus. Aufgrund von parallelen Beispielen[94] der Namensmuster stellt der Typ A.I.a (Erweiterter basilophorer Name mit hierarchischer Umstellung) mit den Analysemöglichkeiten *ʿnḫ-ꜥIʿḥ-msi̯ (.w)*𓀀 (Subj.) „Möge-ꜥAhmose-(I.)𓀀-leben“ und *ʿnḫ-ꜥIʿḥ-msi̯ (.w)*𓀀 (abstr.-rel. Präsens) „So-wahr-ꜥAhmose-(I.)𓀀-lebt“ die wahrscheinlichsten Varianten.

---

91 Obwohl nicht die einzige Möglichkeit, einen Namen mit nicht-initialem *ʿnḫ* zu analysieren, steht dabei die allgemeinere Frage nach der möglichen Verwendung des Pseudopartizips in Namen besonders im Fokus. Eine hier aus dem Hieratischen in Hieroglyphen gesetzte Schreibung eines Namens, welche für diese Diskussion von Relevanz sein könnte, ist , welche von Ranke (1935: 279.9) und Zecchi (2018: 19) als *Zj-n(.j)-Wsr.t-snb.w-bw* gelesen wird. Dieser Annahme folgend wäre eine Koseform *-bw* anzusetzen, welche die letzte Silbe des Namens imitiert, was wiederum nur zu dem Schluss führen kann, dass der Name Sesostris' graphisch wie syntaktisch initial stand und dass es sich bei *snb.w* mit hoher Wahrscheinlich um ein Pseudopartizip handelt. Allerdings wirft die ungewöhnliche Schreibung des vermeintlichen *snb* die Frage auf, ob es sich nicht vielmehr um eine Verwandtschaftsangabe handelt: *Zj-n(.j)-Wsr.t sn Bwbw* „Sesostris, Bruder des Bubu“. Eine solche Lesung ist jedoch wiederum in Zweifel zu ziehen, da in einem Beleg ein Eigenname exakt dieser Schreibung direkt nach *zꜣ.t=s* „ihre Tochter“ (UC 32166 rt. I,10; Collier & Quirke 2004: 116–117) erscheint, was die Angaben, der Name könne von Personen beiderlei Geschlechts getragen werden (Ranke 1935: 279.9; Zecchi 2018: 19), bestätigt. Für ein weibliches Individuum verbietet sich selbstredend die vorgeschlagene Auflösung als Verwandtschaftsangabe, außer man ergänzt zu *zꜣ.t=s Z(j)-n(.j)-Wsr.t sn(.t) Bwbw* „ihre Tochter, Sesostris, Schwester des Bubu“ (für die Verwendung des Namens *Z(j)-n(.j)-Wsr.t* für Frauen s. Ranke 1935: 279.1). Ein möglicher Satzname *Z(j)-n(.j)-Wsr.t-sn-Bwbw* „Sesostris-ist-der-Bruder-des-Bubu“ wäre meines Wissens ohne Parallele. Die hier nicht zur Zufriedenheit zu lösenden Probleme dieses Namens verbieten aber in jedem Fall seine Verwendung für den Gegenstand des vorliegenden Beitrages. Ich danke Roman Gundacker, Julian Posch und Johannes Jüngling für detaillierte Besprechungen dieses Namens.

92 *Uḫ-pa-ra-sa-a* als Wiedergabe einer verkürzten Form von *Wꜣḥ-ib-Rʿw-snb(.w)*, s. Edel (1980: 22). Ich danke Roman Gundacker für diesen Hinweis.

93 Vgl. McGrew (2010: 64–65 & 2014).

94 Vgl. Quack (1991).

Bibliography

Allen, James P. 1984. *The inflection of the verb in the Pyramid Texts*, Bibliotheca Aegyptia 2, Malibu: Undena.

Ayad, Mariam F. 2009. *God's Wife, God's Servant. The God's Wife of Amun (c. 740–525 BC)*, London, New York: Routledge.

Barbotin, Christophe. 2008. *Âhmosis et le début de la XVIII^e^ dynastie*, Les grands pharaons, Paris: Pygmalion.

Barta, Winfried. 1990. Zur Konstruktion ägyptischer Personennamen mit einem Königsnamen als Komponente, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 117, 2–11.

Beylage, Peter. 2002. *Aufbau der königlichen Stelentexte vom Beginn der 18. Dynastie bis zur Amarnazeit. Teil 1: Transkription und Übersetzung der Texte*, Ägypten und Altes Testament 54, Wiesbaden: Harrassowitz.

Bickel, Susanne. 2021. Die Gräber KV 40 und KV 64 in der 18. Dynastie, in: Susanne Bickel, Hanna Jenni & Philippe Collombert (eds.), *Räuber – Priester – Königskinder. Die Gräber KV 40 und KV 64 im Tal der Könige*, Basel, 25–47.

Birkstam, Bengt. 1974. Given Life Like Re Eternally – A Royal Epitheton, in: Hans-Åke Nordström & Sture Brunnsåker (eds.), *From the Gustavianum collections in Uppsala, 1974*, Uppsala, Stockholm: Almqvist & Wiksell, 15–35.

Biston-Moulin, Sébastien. 2012. Le roi Sénakht-en-Rê Ahmès de la XVIIe dynastie, in: *Égypte Nilotique et Méditerranéenne* 5, 61–71.

Boeser, P. A. A. 1909. *Die Denkmäler der Zeit zwischen dem Alten und Mittleren Reich und des Mittleren Reiches, erste Abteilung: Stelen*, Beschreibung der aegyptischen Sammlungen 2, Haag: Martinus Nijhoff.

Borchardt, Ludwig. 1937. *Denkmäler des Alten Reiches (außer den Statuen) im Museum von Kairo, N^os^ 1295-1808. Teil 1: Text und Tafeln zu Nr. 1295-1541*, Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire, Berlin: Reichsdruckerei.

Borghouts, J. F. 2010. *Egyptian. An Introduction to the Writing and Language of the Middle Kingdom*, Egyptologische Uitgaven 24, Leiden, Leuven: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten; Peeters.

Brose, Marc. 2013. Sobeknacht oder Nachtsobek – Was ist hier eigentlich die Frage? Oder: Zur Bedeutung des theophoren Namenstyps Gottesname-Pseudopartizip von Eigenschaftsverben, in: *Göttinger Miszellen* 239, 25–30.

Brose, Marc. in Vorbereitung. *Verkaufsurkunde der Ahmes-Nefertari*. https://aaew.bbaw.de/tla/.

Brose, Marc. 2018 (unpubliziert). *Lehrskript Altägyptisch. WS 18/19*.

Chevrier, Henri. 1936. Rapport sur les travaux de Karnak (1935-1936), in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 36, 131–157.

Cline, Eric H. & David O'Connor. 2006. *Thutmose III. A New Biography*, Ann Arbor: University of Michigan Press.

Collier, Mark & Stephen Quirke. 2004. *The UCL Lahun papyri: religious, literary, legal, mathematical and medical*, BAR International Series 1209, Oxford: Archaeopress.

Daressy, G. 1904. Inscriptions hiéroglyphiques du Musée d'Alexandrie, in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 5, 113–128.

Daressy, Georges. 1900. La chapelle d'Uazmès, in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 1, 97–108.

Daressy, Georges. 1909. *Cercueils des cachettes royales, N^os^ 61001-61044*, Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire [37], Le Caire: Institut français d'archéologie orientale.

Davies, N. d. G. 1925. The tomb of Tetaky at Thebes (No. 15), in: *Journal of Egyptian Archaeology* 11 (1/2), 10–18. 10.2307/3854267.

Dodson, Aidan. 1990. Crown prince Djhutmose and the royal sons of the Eighteenth Dynasty, in: *Journal of Egyptian Archaeology* 76, 87–96.

Drioton, Etienne. 1953. Un document sur la vie chère à Thèbes au début de la XVIII^e dynastie, in: *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie* 12, 10–19.

Drioton, Étienne. 1954. Une liste de rois de la IV^e dynastie dans l'Ouâdi Hammâmât, in: *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie* 16, 41–49.

Edel, Elmar. 1955. *Altägyptische Grammatik I*, Analecta orientalia 34, Roma: Pontificium Institutum Biblicum.

Edel, Elmar. 1980. *Neue Deutungen keilschriftlicher Umschreibungen ägyptischer Wörter und Personennamen*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse: Sitzungsberichte 375, Wien: Verlag der Akademie der Wissenschaften.

El Shazly, Yasmin. 2015. *Royal ancestor worship in Deir el-Medina during the New Kingdom*, Wallasey: Abercromby.

Farag, Nagib & Zaky Iskander. 1971. *The discovery of Neferwptaḥ*, Cairo: General Organisation for Government Printing Offices.

Fecht, Gerhard. 1960. *Wortakzent und Silbenstruktur. Untersuchungen zur Geschichte der ägyptischen Sprache*, Ägyptologische Forschungen 21, Glückstadt: J. J. Augustin.

Fischer, Henry G. 1996. *Varia nova*, Egyptian Studies 3, New York: The Metropolitan Museum of Art.

Fisher, Marjorie M. 2001. *The sons of Ramesses II. Text and Plates*, Ägypten und Altes Testament 53 I, Wiesbaden: Harrassowitz.

Franke, Detlef. 1984. *Personendaten aus dem Mittleren Reich (20.–16. Jahrhundert v. Chr.): Dossiers 1–976*, Ägyptologische Abhandlungen 41, Wiesbaden: Harrassowitz.

Gardiner, Alan. 1957. *Egyptian Grammar Being an Introduction to the Study of Hieroglyphs.* 3rd, rev edition, Oxford: Oxford University Press.

Gauthier, Henri. 1912. *Le livre des rois d'Égypte. Recueil de titres et protocoles royaux, noms propres de rois, reines, princes et princesses, noms de pyramides et de temples solaires, suivi d'un index alphabétique. Tome Second. De la XIII^e à la fin de la XVIII^e Dynastie*, MIFAO 18, Le Caire.

Geisen, Christina. 2017. Expression of loyalty to the king – A socio-cultural analysis of basilophoric personal names dating to the Old and Middle Kingdoms, in: Maria C. Guidotti & Gloria Rosati (eds.), *Proceedings of the XI International Congress of Egyptologists, Florence Egyptian Museum, Florence, 23-30 August 2015*, Oxford: Archeopress, 228–232.

Gitton, Michel. 1976. La résiliation d'une fonction religieuse: nouvelle interprétation de la stèle de donation d'Ahmès Néfertary, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 76, 65–89.

Gitton, Michel. 1979. Nouvelles remarques sur la stèle de donation d'Ahmes Néfertary, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 79, 327–331.

Gitton, Michel. 1981. *L'épouse du dieu Ahmes Néfertary. Documents sur sa vie et son culte posthume*, Centre de Recherches d'Histoire Ancienne 15, Paris: Les Belles Lettres.

Gitton, Michel. 1984. *Les divines épouses de la 18^e dynastie*, Centre de Recherches d'Histoire Ancienne 61, Paris: Les Belles Lettres.

Gourdon, Yannis. 2006. Le nom des épouses abydéniennes de Pépy I^er et la formule de serment à la fin de l'Ancien Empire, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 106, 89–103.

Graefe, Erhart. 1981. *Untersuchungen zur Verwaltung und Geschichte der Institution der Gottesgemahlin des Amun vom Beginn des Neuen Reiches bis zur Spätzeit. Band II: Analyse und Indices*, Ägyptologische Abhandlungen 37 II, Wiesbaden: Harrassowitz.

Grajetzki, Wolfram. 2017. The two burials of Neferuptah and other second burials for royal women, in: *Cahiers caribéens d'égyptologie* 22, 33–42.

Grimal, Nicolas. 1988. *Histoire de l'Égypte ancienne*, Paris: Fayard.

Grimm, Alfred & Sylvia Schoske. 1999. *Im Zeichen des Mondes. Ägypten zu Beginn des Neuen Reiches*, Schriften aus der Ägyptischen Sammlung 7, München: Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst.

Gundacker, Roman. 2010. Königliche Pyramidentexte im Mittleren Reich? Zur Herkunft und zu einigen Besonderheiten der Pyramidentexte Sesostrisanchs, in: *Studien zur Altägyptischen Kultur* 39, 121–140.

Gundacker, Roman. 2014. Die Namen #Substantiv – śḏm=f# im Alten Reich. Über die onomasiologische Vielfalt hinter der graphischen Einheit, in: *Lingua Aegyptia* 22, 61–144.

Gundacker, Roman. 2015a. Das Fragment *Ägyptisches Museum Berlin N° 1116* als Teil einer bislang verkannten Königsliste: ‚die Königsliste von Abusir', in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 105, 33–67.

Gundacker, Roman. 2015b. Review: Scheele-Schweitzer, Katrin 2014. *Die Personennamen des Alten Reiches: altägyptische Onomastik unter lexikographischen und sozio-kulturellen Aspekten*. Philippika 28. Wiesbaden: Harrassowitz, in: *Bibliotheca Orientalis* 72 (5–6), 637–647.

Gundacker, Roman. 2018. The names of the kings of the Fifth Dynasty according to Manetho's Aegyptiaca, in: Kamil O. Kuraszkiewicz, Edyta Kopp & Daniel Takács (eds.), *"The perfection that endures…": studies on Old Kingdom art and archaeology*, Warsaw: Zakład Egiptologii, Wydział Orientalistyczny, Uniwersytet Warszawski, 133–174.

Harari, Ibrahim. 1959. Nature de la stèle de donation de fonction du roi Ahmôsis à la reine Ahmès-Nefertari, in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 56, 139–201.

Helck, Wolfgang. 1983. *Historisch-biographische Texte der 2. Zwischenzeit und neue Texte der 18. Dynastie: Nachträge.* 2., überarbeitete Auflage edition, Kleine ägyptische Texte 6 (1), Wiesbaden: Harrassowitz.

Helck, Wolfgang. 1986. Der Aufstand des Tetian, in: *Studien zur Altägyptischen Kultur* 13, 125–133.

Heuser, Gustav. 1929. *Die Personennamen der Kopten I (Untersuchungen)*, Studien zur Epigraphik und Papyruskunde 1, Leipzig: Dieterich.

Hohneck, Heimo. 2006. Hatte Thutmosis I. wirklich einen Sohn namens Amenmose?, in: *Göttinger Miszellen* 210, 59–68.

Hutter, Kristina. 2017. *Das sḏm=f-Paradigma im Mittelägyptischen: eine Vergleichsstudie verschiedener Grammatiken*, Lingua Aegyptia, Studia Monographica 18, Hamburg: Widmaier.

Ilin-Tomich, Alexander. 2021. *Persons and Names of the Middle Kingdom. Version 2 (14.08.2021)*. https://pnm.uni-mainz.de/info.

Jaroš-Deckert, Brigitte. 1987. *Kunsthistorisches Museum Wien, Lieferung 1: Statuen des Mittleren Reichs und der 18. Dynastie*, Corpus antiquitatum Aegyptiacarum: Lose-Blatt-Katalog ägyptischer Altertümer, Mainz am Rhein: Philipp von Zabern.

Junge, Friedrich. 2008. *Einführung in die Grammatik des Neuägyptischen.* 3., revised. edition, Wiesbaden: Harrassowitz.

Junker, Hermann. 1934. *Gîza II: Bericht über die von der Akademie der Wissenschaften in Wien auf gemeinsame Kosten mit Dr. Wilhelm Pelizaeus unternommenen Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Gîza. Die Maṣṭabas der beginnenden V. Dynastie auf dem Westfriedhof*, Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-Historische Klasse 70, Wien, Leipzig: Hölder-Pichler-Tempsky.

Kamal, Ahmed. 1909. *Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire. Nos 23001-23256: tables d'offrandes*, Le Caire: Institut français d'archéologie orientale.

Kampp, Friederike. 1996. *Die thebanische Nekropole. Zum Wandel des Grabgedankens von der XVIII. bis zur XX. Dynastie*, Theben 13, Mainz: Zabern.

Kees, Hermann. 1938. Die Königin Aḥmes-Nefretere als Amonspriester, in: *Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-Historische Klasse, Fachgruppe I, Altertumswissenschaft, Neue Folge* 2 (1), 107–120.

Lacau, Pierre. 1957. *Stèles du Nouvel Empire. Nos 34001-34189*, Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire 50, 81, Le Caire: Imprimerie de l'Institut français d'Archéologie orientale.

Lakomy, Konstantin C. 2018. Kronprinz Thutmosis als *sm*-Priester: eine Rekontextualisierung des Sandsteinfragmentes UC14797 im Petrie Museum of Egyptian Archaeology (London), in: *Journal of Egyptian Archaeology* 104 (1), 29–40.

Lalouette, Claire. 1995. *Thèbes ou la naissance d'un Empire*: Flammarion.

Lange, H. O. & H. Schäfer. 1902a. *Grab- und Denksteine des Mittleren Reichs im Museum von Kairo. Nos 20001-20780. Theil I. Text zu Nos 20001-20399*, Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire, Berlin: Reichsdruckerei.

Lange, H. O. & H. Schäfer. 1902b. *Grab- und Denksteine des Mittleren Reichs im Museum von Kairo. Nos 20001-20780. Theil IV: Tafeln*, Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire, Berlin: Reichsdruckerei.

Lange, H. O. & H. Schäfer. 1908. *Grab- und Denksteine des Mittleren Reichs im Museum von Kairo. Nos 20001-20780. Theil II. Text zu Nos 20400-20780*, Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire, Berlin: Reichsdruckerei.

Leahy, Anthony. 1992. 'May the King Live': the Libyan Rulers in the Onomastic Record, in: Alan B. Lloyd (ed.), *Studies in pharaonic religion and society in honour of J. Gwyn Griffiths*, London: Egypt Exploration Society, 146–163.

Leclant, J. 1961. Fouilles et travaux en Égypte, 1957–1960, in: *Orientalia* 30 (1-2), 910–110, 176–199.

Leclant, Jean & Michel Gitton. 1977. Gottesgemahlin, in: Wolfgang Helck & Wolfhart Westendorf (eds.), *Lexikon der Ägyptologie: Band II Erntefest - Hordjedef*, Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 792–812.

Lepsius, C. R. 1859. *Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopien*, Berlin: Nicolaische Buchhandlung.

Lieven, Alexandra von. 2007. *Heiligenkult und Vergöttlichung im Alten Ägypten*. Habilitation, Berlin.

Lilyquist, Christine. 1997. A foreign vase representation from a new Theban tomb (the chapel for MMA 5A P2), in: Jacke Phillips (ed.), *Ancient Egypt, the Aegean, and the Near East: studies in honour of Martha Rhoads Bell*, [San Antonio]: Van Siclen Books, 307–343.

Lopes, Maria H. T. 1998. Les noms propres au Nouvel Empire, in: C. J. Eyre (ed.), *Proceedings of the Seventh International Congress of Egyptologists, Cambridge, 3-9 September 1995*, Leuven: Peeters, 703–711.

Lorenz, Megaera C. 2017. *The Role of Male Royal Offspring in 18th Dynasty Egypt*. Dissertation, Chicago.

Loyrette, Anne-Marie. 1992. Les monuments du prince Oudjmès, in: *Memnonia* 3, 131–140.

Lüddeckens, Erich, W. Brunsch, H.-J. Thissen, G. Vittmann & K.-Th. Zauzich. 2000. *Demotisches Namenbuch I*, Wiesbaden: Dr. Ludwig Reichert.

Matzker, Ingo. 1986. *Die letzten Könige der 12. Dynastie (Ägyptologie)*, Europäische Hochschulschriften, Reihe 3: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 297, Frankfurt am Main: Peter Lang.

McGrew, Timothy. 2010. Evidence, in: Sven Bernecker & Duncan Pritchard (eds.), *The Routledge Companion to Epistemology*: Routledge, 58–67.

McGrew, Timothy. 2014. The Argument from Silence, in: *Acta Analytica* 29 (2), 215–228. 10.1007/s12136-013-0205-5.

Menu, Bernadette. 1977. La «stèle» d'Ahmès Nefertary dans son contexte historique et juridique. À propos de M. Gitton, «La résiliation d'une fonction réligieuse: nouvelle interprétation de la stéle de donation d'Ahmès Nefertary», *BIFAO* 76, p. 65-89, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 77, 89–100.

Murnane, William J. 1977. *Ancient Egyptian coregencies*, Studies in Ancient Oriental Civilization 40, Chicago: The Oriental Institute of the University of Chicago.

Osing, Jürgen. 1976a. *Der spätägyptische Papyrus BM 10808*, Ägyptologische Abhandlungen 33, Wiesbaden: Harrassowitz.

Osing, Jürgen. 1976b. *Die Nominalbildung des Ägyptischen*, Sonderschrift, Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Kairo [3], Mainz: Philipp von Zabern.

Payraudeau, Frédéric. 2016. Anthroponymie et histoire sociale à la Troisième Période intermédiaire, in: Åke Engsheden & Yannis Gourdon (eds.), *Études d'onomastique égyptienne. Méthodologie et nouvelles approches*, Le Caire: Institut français d'archéologie orientale, 253–270.

Petrie, Flinders. 1930. *Antaeopolis: the tombs of Qau*, British School of Archaeology in Egypt and Egyptian Research Account [51], London: British School of Archaeology in Egypt; Bernard Quaritch.

Peust, Carsten. 2007. Die honorative Transposition in der ägyptischen Schrift, in: *Lingua Aegyptia* 15, 93–135.

Polotsky, H. J. 1976. Les transpositions du verbe en égyptien classique, in: *Israel oriental studies* 6, 1–50.

Porter, Bertha & Rosalind L. B. Moss. 1972. *Topographical bibliography of ancient Egyptian hieroglyphic texts, reliefs and paintings II. Theban temples.* 2nd, augmented and revised. edition, Oxford: Oxford University Press; Griffith Institute.

Porter, Bertha, Rosalind L. B. Moss & Ethel W. Burney. 1960. *Topographical bibliography of ancient Egyptian hieroglyphic texts, reliefs, and paintings I: The Theban necropolis. Part 1: Private tombs.* 2nd revised. edition, Oxford: Oxford University Press; Griffith Institute.

Quack, Joachim F. 1991. Über die mit ʿnḫ gebildeten Namenstypen und die Vokalisation einiger Verbalformen, in: *Göttinger Miszellen* 123, 91–100.

Quaegebeur, Jan & Katelijn Vandorpe. 1995. Ancient Egyptian onomastics (Altägyptische Namen / Anciens noms égyptiens), in: Ernst Eichler, Gerold Hilty, Heinrich Löffler, Hugo Steger & Ladislav Zgusta (eds.), *Namenforschung: ein internationales Handbuch zur Onomastik / Name studies: an international handbook of onomastics / Les noms propres: manuel international d'onomastique*, Berlin, New York: de Gruyter, 841–850.

Ranke, Hermann. 1935. *Die ägyptischen Personennamen. Band I: Verzeichnis der Namen*, Glückstadt: J. J. Augustin.

Ranke, Hermann. 1952. *Die ägyptischen Personennamen. Band II: Einleitung; Form und Inhalt der Namen; Geschichte der Namen; Vergleiche mit anderen Namen; Nachträge und Zusätze zu Band I; Umschreibungslisten*, Glückstadt: J. J. Augustin.

Ransom Williams, Caroline. 1918. The Egyptian collection in the Museum of Art at Cleveland, Ohio, in: *Journal of Egyptian Archaeology* 5 (3, 4), 166–178, 272–285.

Raue, Dietrich. 2003. Namen in einer Heiligen Stadt, in: Sibylle Meyer (ed.), *Egypt – temple of the whole world / Ägypten – Tempel der gesammten Welt: studies in honour of Jan Assmann*, Leiden: Brill, 367–388.

Redford, Donald B. 1986. *Pharaonic King-lists, Annals and Day-books. A Contribution to the Study of the Egyptian Sense of History*, SSEA Publications 4, Mississauga: Benben.

Revez, Jean. 2013. *L'évolution du rôle des frères du roi dans la modalités successorales en Égypte ancienne*. Dissertation, Paris.

Robins, Gay. 1983. The God's Wife of Amun in the 18th Dynasty of Egypt, in: Amélie Kuhrt & Averil Cameron (eds.), *Images of women in antiquity*, London, Canberra: Croom Helm, 65–78.

Robins, Gay. 1991. The mother of Tutankhamun, in: *Discussions in Egyptology* 20, 71–73.

Roeder, Günther. 1924. *Ägyptische Inschriften aus den Königlichen Museen zu Berlin. Zweiter Band. Inschriften des Neuen Reiches*, Leipzig: J. C. Hinrichs.

Römer, Malte. 1994. *Gottes- und Priesterherrschaft in Ägypten am Ende des Neuen Reiches: ein religionsgeschichtliches Phänomen und seine Grundlagen*, Ägypten und Altes Testament 21, Wiesbaden: Harrassowitz.

Sander-Hansen, C. E. 1940. *Das Gottesweib des Amun*, Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab, Historisk-filologiske Skrifter 1, København: Ejnar Munksgaard.

Scheele-Schweitzer, Katrin. 2014. *Die Personennamen des Alten Reiches. Altägyptische Onomastik unter lexikographischen und sozio-kulturellen Aspekten*, Philippika 28, Wiesbaden: Harrassowitz.

Schenkel, Wolfgang. 2000. Die Endungen des Prospektivs und des Subjunktivs *(śḍm=f, śḍm.w=f, śḍm.y=f)*: Mit einem Anhang zum prospektiven Partizip *śḍm.t(i)=f(i)*, in: *Lingua Aegyptia* 7, 27–112.

Schenkel, Wolfgang. 2012. *Tübinger Einführung in die klassisch-ägyptische Sprache und Schrift*, Tübingen: Wolfgang Schenkel.

Schmitz, Bettina. 1976. *Untersuchungen zum Titel sꜣ-njśwt „Königssohn"*, Habelts Dissertationsdrucke, Reihe Ägyptologie 2, Bonn: Rudolf Habelt.

Sethe, Kurt. 1896. *Die Thronwirren unter den Nachfolgern Königs Thutmosis' I., ihr Verlauf und ihre Bedeutung. Die Prinzenliste von Medinet Habu und die Reihenfolge der ersten Könige der*

zwanzigsten Dynastie, Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Aegyptens 1, Leipzig: Hinrichs.

Simpson, William K. 1974. *The terrace of the great god at Abydos. The offering chapels of Dynasties 12 and 13*, Publications of the Pennsylvania-Yale expedition to Egypt 5, New Haven, Philadelphia: The Peabody Museum of Natural History of Yale University; The University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology.

Snape, S. R. 1985. Ramose restored: a royal prince and his mortuary cult, in: *Journal of Egyptian Archaeology* 71, 180–183.

Stasser, Thierry. 2002. La famille d'Amosis, in: *Chronique d'Égypte* 77 (153-154), 23–46.

Steckeweh, Hans. 1936. *Die Fürstengräber von Qâw*, Veröffentlichungen der Ernst von Sieglin Expedition in Ägypten 6, Leipzig: J. C. Hinrichs.

Thirion, Michelle. 1994. Notes d'onomastique. Contribution à une révision du Ranke *PN* [neuvième série], in: *Revue d'égyptologie* 45, 175–188.

Trapani, Marcella. 2002. Une nouvelle enquête sur la stèle d'Ahmès-Néfertari, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 129, 152–165.

Uphill, Eric P. 2000. *Pharaoh's gateway to eternity: the Hawara labyrinth of king Amenemhat III*, Studies in Egyptology, London, New York: Kegan Paul International.

van Nieuwenhove, Jessica. 2019. *Les stèles privées du Moyen Empire. Analyse de neuf groupes ANOC*.

Vandersleyen, Claude. 1971. *Les guerres d'Amosis. Fondateur de la XVIIIe dynastie*, Monographies Reine Élisabeth 1, Bruxelles: Fondation Égyptologique Reine Élisabeth.

Vandersleyen, Claude. 1983. L'identité d'Ahmès Sapaïr, in: *Studien zur Altägyptischen Kultur* 10, 311–324.

Vandersleyen, Claude. 1995. *L'Égypte et la Vallée du Nil 2: De la fin de l'Ancien Empire à la fin du Nouvel Empire*, Nouvelle Clio: l'histoire et ses problèmes, Paris: Presses Universitaires de France.

Vandersleyen, Claude. 2005. *Iahmès Sapaïr fils de Séqénenré Djéhouty-Aa (17e dynastie et la statue du Musée du Louvre E 15682)*, Connaissance de l'Égypte ancienne 8, Bruxelles: Editions Safran.

Vernus, Pascal. 1986. *Le surnom au Moyen Empire: répertoire, procédés d'expression et structures de la double identité du début de la XIIe dynastie à la fin de la XVIIe dynastie*, Studia Pohl 13, Rome: Biblical Institute Press.

Vernus, Pascal. 1987. Études de philologie et de linguistique (VI), in: *Revue d'égyptologie* 38, 163–181.

Vittmann, Günther. 2013. *Personal names: structures and patterns*. UCLA Encyclopedia of Egyptology.

Westendorf, Wolfhart. 1962. *Grammatik der medizinischen Texte*, Grundriss der Medizin der alten Ägypter 8, Berlin: Akademie-Verlag.

Whale, Sheila. 1989. *The family in the eighteenth Dynasty of Egypt: a study of the representation of the family in private tombs*, Australian Centre for Egyptology: Studies 1, Sydney, Warminster: Australian Centre for Egyptology; Aris & Phillips.

Whelan, Paul. 2007. *Mere scraps of rough wood? 17th-18th Dynasty stick shabtis in the Petrie Museum and other collections*, Egyptology (Golden House) 6, London: Golden House.

Wildung, Dietrich. 1969. *Die Rolle ägyptischer Könige im Bewusstsein ihrer Nachwelt. Teil I: Posthume Quellen über die Könige der ersten vier Dynastien*, Münchner Ägyptologische Studien 17, Berlin: Hessling.

Xekalaki, Georgia. 2011. *Symbolism in the representation of royal children during the New Kingdom*, BAR International Series 2314, Oxford: Archaeopress.

Yoyotte, Jean. 1988. Des lions et des chats. Contribution à la prosopographie de l'époque libyenne, in: *Revue d'égyptologie* 39, 155–178.

Zecchi, Marco. 2018. Theophoric and basilophoric personal names in the Fayum in the Middle and New Kingdoms, in: Ivan Guermeur, Sandra Lippert, Vincent Rondot & Marie-Pierre Chaufray (eds.), *Le Fayoum. Archéologie – Histoire – Religion. Actes du sixième colloque international, Montpellier, 26-28 octobre 2016*, Wiesbaden: Harrassowitz, 17–43.